

**Critical Ecosystem Partnership Fund (CEPF) Caribbean Programme
Mid-term Evaluation**

Report of National Focus Group meeting for Dominican Republic

Hotel Santo Domingo, Santo Domingo, Dominican Republic, 14th June 2013

1. Introduction

The Critical Ecosystem Partnership Fund (CEPF) [Caribbean Islands Programme](#) is a joint initiative of l'Agence Française de Développement, Conservation International, the Global Environment Facility, the Government of Japan, the John D. and Catherine T. MacArthur Foundation, and the World Bank. The goal of the CEPF is to support the work of civil society in developing and implementing conservation strategies, as well as in raising public awareness on the implications of loss of biodiversity. The Caribbean Natural Resources Institute (CANARI), in its capacity as the Regional Implementation Team (RIT) for the Critical Ecosystem Partnership Fund (CEPF) for the Caribbean Islands Biodiversity Hotspot, is managing a US\$6.9 million grant fund to support civil society's contribution to biodiversity conservation in eleven Caribbean islands for 2010-2015. Countries eligible for CEPF support in the region are: Antigua and Barbuda, Barbados, The Bahamas, Dominica, Dominican Republic (DR), Grenada, Haiti, Jamaica, Saint Lucia, St. Kitts & Nevis and St. Vincent and the Grenadines. Small and large grants have been issued. A mid-term evaluation of the CEPF Caribbean Islands Programme is required. This evaluation is conducted by CANARI in collaboration with the CEPF Secretariat during the period May – September 2013. As part of this mid-term evaluation process, national focus group meetings were held in the Dominican Republic, Haiti and Jamaica in June 2013 with CEPF applicants, grantees, the GEF focal point and key government agencies, donors, RACC members, and mentors¹. This is a report of one of these meetings.

2. Objectives

The objectives of the CEPF mid-term evaluation national focus group sessions, focusing on both accountability and learning, are to:

- a. facilitate networking for knowledge sharing, enhanced coordination and collaboration among CEPF grantees;
- b. evaluate progress on achievement of CEPF Caribbean Islands Programme results at all levels – outputs (products/deliverables), outcomes and impacts;
- c. build awareness and commitment of CEPF grantees, synergies and coordination;
- d. develop recommendations on strategies to achieve all results by the end of the programme;
- e. identify unexpected positive and negative impacts of CEPF in the Caribbean;
- f. analyse lessons learnt on process of planning and implementation;
- g. develop recommendations for improvement of the process.

¹ CANARI has trained a pool of mentors across CEPF project countries to provide support to CSO applicants and grantees. This was supported by the MacArthur Foundation.

3. Participants

Twenty two participants attended the meeting, representing CEPF applicants, grantees, the GEF focal point and key government agencies, donors, members of the Regional Advisory Committee for CEPF (RACC), and mentors. The list of participants is attached as Appendix 1. The workshop was facilitated by Leida Buglass, the RIT Country Coordinator for Dominican Republic, and rapporteured by Cristina Iglesias.

4. Method

The agenda is attached as Appendix 2 and the slides as Appendix 3. The meeting was facilitated using a mix of plenary presentation and discussions, individual reflection and sharing, and small group work. Sessions were designed to assess:

- a. **Relevance**, i.e. the extent to which the CEPF Caribbean Islands Programme that was conceived and the activities that were planned were consistent with the needs, expectations and capacities of the various stakeholders and responded adequately to identified needs, goals and objectives.
- b. **Results** of the CEPF Caribbean Islands Programme, i.e. what are the measurable (quantitative and qualitative) outputs and outcomes.
- c. **Efficiency and effectiveness**, i.e. the extent to which activities have been executed as planned and have produced the desired outputs
- d. **Sustainability**, i.e. the extent to which the outcomes and outputs have been, and are likely to remain, sustained beyond the time frame of the project and its various activities, as well as the requirements for future activities that can help build such sustainability.

5. Findings

Key points discussed in the meeting are organised under the focus areas for the evaluation identified above.

a. Relevance

The relevance of the CEPF Caribbean Islands Programme to the needs and priorities of the Dominican Republic were discussed. Key points made by participants were:

- The CEPF Caribbean Islands Programme contributes to a better understanding of where the most critical biodiversity of the island is located.
- The CEPF Caribbean Islands Programme enables the development and implementation of management plans that ensure better performance of key biodiversity protected areas.
- The CEPF Caribbean Islands Programme supports established management plans, taking into account all users and community groups in a participatory way and considering payment for environmental services (PES) and climate change adaptation as key initiatives for future improvement in biodiversity conservation.
- The CEPF Caribbean Islands Programme strongly facilitates the strengthening of synergies between civil society organisations, government agencies, and private sector and the creation of networks.

b. Results

Most Significant Change Stories

Participants identified what they thought were the most significant (positive or negative) changes as a result of the CEPF Caribbean Islands Programme. These are provided in Appendix 4 (in the Spanish report) and broken down according to the following criteria:

Most significant impacts:

Communication

- Improving communication among environmental NGOs at a national level.
- Improving background information and understanding in civil society of protected areas.
- Raising awareness at a national level has raised the voice of organisations working in biodiversity. In addition, organisations working in environmental issues but were not so directly involved in biodiversity are entering the field because funds are available.
- Educating in communities linked to the park.
- Strengthening communication of the work (projects) being performed.

Biodiversity Conservation

- Improving knowledge of areas regarded most critical in terms of biodiversity.
- Strengthening actions to achieve the conservation of biodiversity.
- Supporting innovative approaches to conservation.
- Contributing to Payment for Environmental Services (PSE) as a tool for conservation of biodiversity.

Networking and exchange of ideas and experience

- Making links with initiatives that are taking place; communicating with others on actions that have amplified impact.
- Creating networks between public and private organisations.
- Exploiting synergies that promote biodiversity conservation; creating common goals between organisations
- Creating networks at national and regional level. We are beginning to see ourselves as CARIBBEAN. It has contributed to the creation of a regional vision.
- Contributed to strengthening synergies between public institutions, NGOs, local associations; working hand in hand to develop processes. Taking due account of the communities living in the protected areas.
- Improving communication between state, civil and private sectors to implement activities and actions between NGOs and CSOs.
- Using methodologies of "action learning" to help us share ideas in groups.

Participation

- Strengthening participation and articulation of key stakeholders to ensure local participation.
- Taking into account communities in the protected areas.

Policies

- Facilitating more joint work with the Ministry; this in turn strengthens management policies.

- Facilitating the implementation of initiatives to conserve biodiversity; integrating efforts towards the same goal; promoting working in an integrated manner.

Protected areas

- Providing local support in protected areas, such as in La Humeadora; creating opportunities to raise awareness of La Humeadora as protected area.
- Raising support for protected areas and ecosystems, which also support species.
- Developing and implementing management plans in the protected areas.
- Increasing knowledge of the KBAs.

Funding

- Providing an opportunity to obtain funds to implement management plans.
- Prioritising the issue of biodiversity and provide resources to this end.
- Supporting biodiversity conservation, since not many funds available for this purpose.
- Providing resources to NGOs to work in biodiversity.
- Providing significant support to protected areas that had little support.

Capacity building

- Strengthening the capacity of CSOs to contribute to the conservation of biodiversity.
- Strengthening institutions.

Other relevant issues

- Developing sustainable alternatives.
- Conducting a preliminary study of climate change initiatives.

Following this discussion the next task was to consider what have been the less significant impacts of the programme, or what can be improved in the future.

Areas for improvement:

- ***There is sometimes a mismatch between CEPF priorities and priorities of a country.***
 - In the DR, there are several protected areas that do not fall within the CEPF focus.
 - In the DR, there is an urgent need for research to gather information on species. However, projects that focus on species are not acceptable. However, they are an integral component of the ecosystem.
 - There should be special clauses regarding projects to protect nationally endangered species as worthy of support. For example, the manatee is not considered because it is not threatened globally, but in the DR they are disappearing.
 - CEPF does not accept educational programmes because they do not directly target conservation.
- ***CEPF priorities are perceived as constraining the types of actions for projects.*** Grantees feel the pressure to only work on a management plan and “sometimes this feels like a straightjacket”.
- ***CEPF does not support existing processes.*** CEPF does not want to give funds for following processes in place and define a methodology for this; a process of systematisation is needed.

- **There are gaps in the Key Biodiversity Areas (KBAs) identified in the Ecosystem Profile.** In the DR there are more protected areas than are mapped in the CEPF KBAs; the areas mapped in the Ecosystem Profile have not been updated to the reality of the DR. Some information on the KBAs is absent; how can the information be updated? Some species have not been identified in the area. CEPF mainly used IUCN data sources and in the DR no one has done the work of uploading and updating. A lot of research has been done on amphibians, reptiles and plants. Also the IUCN distribution range maps are not accurate.
- **There is a need for more effective dissemination of information on CEPF funded projects.** It is difficult to access, including CEPF website, which seems not to have a Spanish version. Greater visibility of our projects is needed, so that people in the DR feel more recognised.
- Although it is more a matter of semantics, the concept of "species" needs to be considered as a part of ecosystems. However, this semantic problem is a difficult matter for some organisations.
- **CEPF needs to increase its social vision.** There is a close relationship between social and economic components of the community and the conservation of biodiversity. The idea is that biodiversity can be used in the best way, so it is important to introduce the community component. CEPF has to have a social approach too, because communities have to live. For example, PRONATURA in its work La Humeadora has created management committees and aroused the interest of the people in conservation of biodiversity.

Results under the Logframe

The Annual Report on the Logframe² December 2012 was distributed as a handout (see Appendix 5) and discussed. The participants saw in this session the opportunity to use this logframe report as an institutional exercise/tool to reflect their own project and work with the updated achievements in the region (see Appendix 6 for compiled responses). Grantees that just started with their projects considered this exercise as a good opportunity to learn what were the results expected in a regional context and how their project can match with the CEPF logframe.

Key points made generally were that:

- The use of logical frameworks is customary in the country, but as an instrument enforced by donors to assure that the logic of a project meets their needs, but the logic is not necessarily part of "logic" for the needs and place.
- Performing this exercise, on the logframe helps us to know what the donor expects on the basis of "their logic".
- It is difficult to express unexpected results or needed if the logical framework determines the expected results.
- Putting results in numbers does not necessarily mean that the project has achieved the expected overall goal. More than quantity, it is important to express the quality what has been achieved.

² CEPF's five year strategy (2010-2015) for the Caribbean islands is outlined in the *CEPF Ecosystem Profile: The Caribbean Islands Biodiversity Hotspot*, which includes the *Logical Framework for CEPF Investments* that lays out targets and indicators under each specific objective.

- It's good that CEPF uses the logical framework, like other donors. We are familiar with this. It is up to the organisation to measure their own results and other tangibles that support strengthening the institution, target groups and sites.

c. Effectiveness and efficiency of the process

In this session participants examined the effectiveness and efficiency of the processes used in the CEPF Caribbean Programme. These were the participant's opinions in each part of the process phases (see slides in Appendix 3 and 4):

The following table summarises the findings.

| Process area | Strengths | Weaknesses |
|---|---|--|
| Issuing calls for proposals | <ul style="list-style-type: none"> • The call time is sufficient in the opinion of large organisations, which receive the call immediately. | <ul style="list-style-type: none"> • The time for the call (spreading the word) is short for small organisations which receive the information with a lag. • The programme and calls need to reach a wider audience. |
| Technical review and selection of proposals | | <ul style="list-style-type: none"> • One has to accept the ideas of CEPF to be considered, and not the ideas of the institutions themselves. |
| Supporting the application process | <ul style="list-style-type: none"> • CEPF is like a partner, one feels supported. • There is flexibility of time in reviewing and correcting applications. Gives the opportunity of introducing changes in the proposals based on the vision of the Ministry. • GEM helps organise the ideas. It is very stable: the information you enter is not lost. • | <ul style="list-style-type: none"> • GEM is a difficult tool to use (there is no Microsoft Word feature); its use is not clear to users. The interface should be made more user-friendly. • GEM does not allow the inclusion of appendices. • More precise formats are needed in the application for what information is required because otherwise this causes unnecessary work for the organisations. • RACC members need to get feedback on the applications. • One has to accommodate the financial part of CEPF criteria: this duplicates work. <p><i>Recommendations</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • With respect to the financing aspect in proposal design it is important to strengthen the complementarity approach (e.g. choosing the right CEPF strategic direction). Because there are funds that focus on one thing and some on another, it is important to know how to combine |

| | | |
|--|---|---|
| | | them. |
| Monitoring projects | No comments | No comments. |
| Supporting project implementation (include financial management) | <ul style="list-style-type: none"> • CEPF is like a partner, one feels supported. | <ul style="list-style-type: none"> • |
| Supporting project evaluation and reporting | No comments. | No comments. |
| Evaluating strategic impact | No comments. | No comments. |
| Communication about CEPF and the work being achieved | <ul style="list-style-type: none"> • The interest in the communication of what we are doing and the use of ICT to communicate. | <ul style="list-style-type: none"> • There is a need to improve communication at an institutional level of the results and achievements of CEPF. • Organisations want to communicate and promote their own projects (funded by CEPF) at a national and regional level. CEPF does not provide funds for organisations for this purpose. • There is little knowledge of the projects at a governmental level. There is a need to leverage the information so that it reaches the government. |
| Catalysing and facilitating networking amongst grantees | <ul style="list-style-type: none"> • CEPF provides the opportunity to meet from time to time and create synergies. | <i>Recommendation</i> <ul style="list-style-type: none"> • Facilitate exchanges, internships, and improve communication, especially with Haiti. |
| Facilitating relationship building between CSOs and government, other key partners | <ul style="list-style-type: none"> • CEPF's approach gives the civil sector, governmental and other stakeholders a voice. | <i>Recommendations</i> <ul style="list-style-type: none"> • It is important to know the most effective channels to communicate with the Ministry. Someone from the departments for biodiversity or protected areas should be appointed as a CEPF a point of contact. Then that information passes through all channels of the Ministry. The Ministry should nominate a person responsible with whom one can work directly and who can monitor the activities. CEPF should send a letter to request a CEPF Focal Point in the Ministry. |
| Building capacity of civil society | Is being achieved | <i>Recommendations</i> <ul style="list-style-type: none"> • An internal working committee (staff |

| | | |
|--|--|---|
| organisations for sustainability | | <p>from all areas) should convene from time to time.</p> <ul style="list-style-type: none"> • A workshop on fundraising and especially international funds should be held. |
| Managing portfolio investment | No comments. | No comments |
| Catalysing additional support | <ul style="list-style-type: none"> • CEPF funds can be shown as counterpart funding for other projects. | <p><i>Recommendations</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • Strengthen complementarity, because different funds focus on different aspects, and it is important to be able to combine. • Participate in the DR donor roundtable and coordinate with the GEF Focal Point. • NGOs should have more access to decision makers (meaning donors). • Strengthen the MARENA Fund. |
| Providing strategic leadership on how civil society can play a role in biodiversity conservation | | <p><i>Recommendation:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • Local organisation needs a collective follow-up space during the CEPF-funded project implementation to stimulate the development strategic synergies. |
| Policy influence | | <ul style="list-style-type: none"> • Policy influence is not well thought out or adequately addressed through allocated funds in the projects. |
| Internal learning and improving performance within the CEPF | No comments. | No comments. |

Additional comments:

- Safeguard policies of the World Bank weaken efforts to reduce threats in the KBAs.
- Investment in vehicles is not well thought out; vehicle rental is preferred. This does not strengthen the organisations for future actions.

6. Conclusion and recommendations

The workshop ended with plenary discussions. Participants argued that it is important to create links with the rest of the Caribbean, especially Haiti. It was felt that ***collaborative work between the Dominican Republic and Haiti needs to be prioritised.***

It was felt that Haiti is very close and it is very important to work in a more integrated manner. According to some participants, there is virtually no communication, no information of what is done on one side and the other of the border. Ways of working together need to be conceived.

However, it was noted that we are not starting from zero, because there is already a CEPF community in Haiti; so we have a good opportunity in this respect. Some organisations already work together, but not many. There are already some areas of exchange, such as the Biological Corridor Bahoruco-Jaragua-Enriquillo and the Green Border Artibonite project; they can serve as niches, as working baselines for bi-national border work. For example, in Haiti there is already a project in Anse à Pitre to protect Ricord's iguana and the black-capped petrel; similar work is being carried out on both sides of the border. New institutional relationships have been established, especially after the earthquake.

To put this into practice it is important to see the actual conditions needed to make this work feasible at a bi-national level. It is a priority to improve technical/scientific relations with Haiti via real exchange of experience, for instance through internships (this should take into account in project proposals and budgeting).

Hoping for CEPF continuity as a donor and partner in the region (after 2015), participants also discussed what future activities and support (also for future proposals) are required for the remaining years of CEPF. Recommendations included:

- Protected areas annual operating plans should be accepted (for the management of KBAs) by CEPF as a basis for implementing a project without waiting for management plans improvement, which is a bureaucratic process that takes time.
- More strategic support from CEPF is needed to access funding or counterpart funds from other donors to ensure project continuity and sustainability. For instance, CEPF could create a platform to raise funds by promoting an event in which other potential donors participate and become familiarised with the current projects.
- It is important to include the private sector as future and strategic donors. IDDI was suggested due to its good experience in this area. They can provide assistance to strengthen other organisations in this matter.
- Proposals submitted to CEPF should address the current deforestation threat in DR protected areas including the KBAs. The DR forestry law has been stagnating and intensive slash and burn has become difficult to manage (from the government side). This law needs strengthening so advocacy is important. Support is also needed from other sectors (private, media, civil society organisations, etc.) to reduce the threat.
- CEPF should be more flexible and contribute more financially to control and surveillance activities in the proposals, as they are important aspects of resources management and key for reducing threats in the KBAs (e.g. deforestation threat). Strengthening of community groups in this management activity is essential.
- To ensure the conservation of biodiversity CEPF should consider more environmental education and awareness in the projects, as well economic and sustainable alternatives for community groups.

The meeting was successful in meeting its objectives:

- a. Networking for knowledge sharing, enhanced coordination and collaboration among CEPF grantees took place.
- b. Progress on achievement of CEPF Caribbean programme results of each grantee was evaluated through the CEPF logframe.
- c. Awareness and commitment of CEPF grantees was built and areas of synergies and coordination identified.

- d. Most significant and less significant changes and impacts of CEPF in the Caribbean were identified.
- e. Lessons learnt on the process of planning and implementations were considered.
- f. Recommendations for improvement of the process and CEPF investment in DR were identified.
- g. Recommendations for exchange improvement and better networking with Haitian organisation were recognised.

Findings from this meeting will be discussed in the regional meeting in Jamaica in July 2013 as part of the mid-term evaluation process, and included in the full report that will produced by CANARI.

7. Evaluation of the meeting and Highlights

The participants completed a written evaluation form at the end of the meeting. Sixteen evaluation forms (mainly from CEPF-funded organisations, 22 participants attended in total) were returned at the end of the workshop.

All participants indicated they found the workshop valuable, especially for obtaining information and feedback on the progress and impacts of projects financed by CEPF. Nearly all participants expressed that the workshop itself was very useful as a mechanism for exchange, as a platform for discussing the experiences gained by CEPF-funded institutions and for identifying aspects for improvements.

The constructive approach to discussions and debates in the workshop was appreciated as well as the freedom and opportunity for sincere expression of views. The government sector members said the meeting was productive, allowing them to familiarise themselves with other initiatives being implemented in the country.

Respondents generally found all the sessions of the workshop to be useful and necessary, reflecting their own particular interests. However, the plenary phase in particular was regarded as a valuable component in each session, because it allowed participants to express opinions openly. Also the logical framework exercise was found to be very useful.

Although the workshop in general generated good feedback, improvements were suggested like more flexible time distribution and better adjustment of the objectives-activities to the time available to avoid unnecessary speed: "one day is not enough to discuss everything". A compilation of their evaluation responses is attached as Appendix 7.

After the workshop evaluation Carlos Rivera of Philadelphia Zoo, at the request of some participants, presented the progress of the CEPF-funded bi-national project taking place both in Haiti and the DR. SOH, PRONATURA, PANOS and SODIN are very interested in the work done in this project and three of them have requested some form of collaboration to strengthen their projects in the area of amphibians as well as with respect to exchanging experience in the research methodology. We thank Carlos for his openness.

Appendix 1:

Participant list

| Name | Organisation | Contact |
|----------------------|---|--|
| Pedro Arias | Ministerio del Ambiente | pedro.arias@ambiente.gob.do |
| Ernst Rupp | Grupo Jaragua Inc. (GJ) | ernstrupp@web.de |
| Carlos M. García | FONDO MARENA | fondomarena@gmail.com |
| Cesar Abrill Caceres | Sociedad Ornitológica de la Hispaniola Inc. (SOH) | milech7@gmail.com |
| Michel Rosario Brito | Sociedad Para el Desarrollo Integral del Nordeste, Inc. (SODIN) | michelrosariobrito@yahoo.com ; sodinnagua@hotmail.com |
| Laura Guzmán | Fondo Pronaturaleza Inc. (PRONATURA) | lguzman@pronatura.org.do |
| Sesar Rodriguez | Consortio ambiental Dominicano (CAD) | sesar-rodriguez@yahoo.com |
| Alberto Sánchez | PPS-SGP-RMAN-PNUD | psdom@gmail.com |
| Marcos Corporán H. | Ministerio del Ambiente | |
| Juan Manuel Díaz | Instituto Dominicano de Desarrollo Integral, Inc. (IDDI) | jm.diaz@iddi.org |
| Jorge Brocca | Sociedad Ornitológica de la Hispaniola Inc. (SOH) | j.brocca@soh.org.do / 1 809 753 1388 |
| Santiago Rivas | Centro para el Desarrollo Agropecuario y Forestal, Inc (CEDAF) | SRivas50@hotmail.com 1 809 729 0356 |
| Ramón Elias Castillo | Fundación para el Mejoramiento Humano(Fundacion Progressio) | fund.progressio@yahoo.com ; ramon_elias_c@hotmail.com |
| Nelso Cuevas Medina | Centro de Investigación y Educación Popular Inc. (CIEPO) | ciepo@claro.net.do ; nelsoncuevas172009@live.com |
| Juan Llamacho B. | Fondo Pronaturaleza Inc. (PRONATURA) | jllamacho@pronatura.org.do |

| | | |
|---------------------------|--|--|
| Fausto Gomez Pezzotti | Fondo Pronaturaleza Inc. (PRONATURA) | fgomez@pronatura.org.do |
| Gavino Severino | Centro para el Desarrollo Agropecuario y Forestal, Inc (CEDAF) | gseverino@claro.net.do |
| Carlos c. Martines Rivera | The Zoological Society of Philadelphia | MartinezRivera.Carlos@phillyzoo.org |
| Rildes Sanches | Fundación para el Mejoramiento Humano(Fundacion Progressio) | fund.progressio@yahoo.com |
| Cristina Iglesias | Panos Caribe | cris@panoscaribbean.org |
| Sol Teresa Paredes Minaya | Ministerio del Ambiente | solteresapm@gmail.com |
| Maria Eugenia Morales | PNUD | mariamorales@undp.org |
| Leida Buglass | CEPF / CANARI | leibuglass@gmail.com |
| Michele Zador | Secretariat Conservation International (CEPF) | mzador@conservation.org |

Appendix 2



Fondo de Alianzas para los Ecosistemas Críticos (CEPF)

**Evaluación intermedia: Reunión de grupo focal de la República Dominicana
Hotel Santo Domingo, Santo Domingo, República Dominicana**

14 de Junio 2013

Agenda de Taller

| | |
|-------------|--|
| 8:30 a 9 am | Presentación de participantes |
| 9 :15 am | Presentación breve de CEPF – actualidades |
| 9:30am | Objetivos de Taller: Evaluación intermedia |
| 10:00 am | Comienzo de la evaluación a través de tres metodologías-técnicas sencillas Primera evaluación - <u>Impactos significativos del CEPF</u> |
| 10:30 am | Coffee break continuo |
| 11:45 am | Segunda evaluación - <u>La lógica</u> (resultados según Marco Lógico del Perfil de Ecosistemas CEPF) |
| 1:15 pm | Almuerzo |
| 2:00 pm | Tercera evaluación <u>Eficacia y Eficiencia del proceso</u> (fortalezas y debilidades) |
| 3:15pm | Próximos pasos de la evaluación intermedia |
| 3:45 a 4 pm | Concluimos – small talk (preguntas, respuestas, aclaraciones, etc.) |

Appendix 3

**Fondo de Alianzas para los Ecosistemas Críticos (CEPF)
El hotspot de biodiversidad de las Islas del Caribe
Taller Evaluación intermedia: Grupo focal de la República Dominicana
14 de junio 2013
Presentación de diapositivas
Presentation Slides**



Critical Ecosystem Partnership Fund
Fondo de Alianzas para Ecosistemas
Críticos (CEPF)
PROGRAMA DEL CARIBE
Evaluación intermedia
Grupo Focal Nacional
Junio 2013



Sesion 1

INTRODUCCIÓN



Objetivos - Resultados

- evaluar los avances en el logro de los resultados del programa del CEPF Caribe en todos los niveles - **rendimiento** (productos / prestaciones), **resultados e impactos**;
- desarrollar recomendaciones sobre estrategias para alcanzar los resultados finales del programa;
- identificar **los impactos positivos y negativos** inesperados del CEPF en el Caribe;



Objetivos - proceso

- analizar las **lecciones aprendidas** en el proceso de planificación y ejecución;
- desarrollar **recomendaciones** para la mejora del proceso



Objetivos – intercambio y sinergias

- Facilitar la **creación de redes** para el intercambio de conocimientos, mejorar la coordinación y la colaboración entre los beneficiarios del CEPF y con sus socios;
- Ubicar **iniciativas pertinentes**, desarrollo de financiación, **sinergias**, etc;
- Crear conciencia y **compromiso** de los beneficiarios del CEPF, sinergias y **coordinación**;



Proceso de la evaluación intermedia

- Tres talleres nacionales de grupos focales con los beneficiarios y socios clave (junio de 2013)
- Estudio de gabinete de los informes clave (junio de 2013)
- Survey Monkey (encuestas abierto al público en junio-agosto de 2013)
- Un taller regional con los beneficiarios y los socios clave (julio de 2013, Jamaica)
- Entrevistas a mentores y miembros del RACC (agosto de 2013)
- Entrevistas con los beneficiarios (agosto de 2013)
- Grupo Focal RIT y Secretaría del CEPF (agosto de 2013)



Transparencia!

Reporte de cada actividad en la página web de CANARI



Reporte final den la pag. web CANARI (Septiembre 2013)

Reporte resumen en 3 lenguas en la página web de CANARI (Septiembre 2013)





Sesión 2

LOS MAYORES IMPACTOS

Los cambios más significativos

- ¿Qué crees que ha sido el cambio **más significativos** en términos de participación de la sociedad civil en la conservación de la biodiversidad amenazadas en el Caribe desde que el programa CEPF Caribe comenzó en octubre de 2010?


Los cambios más significativos

- ¿Qué crees que ha sido el cambio **menos significativos** en términos de participación de la sociedad civil en la conservación de la biodiversidad amenazadas en el Caribe desde que el programa CEPF Caribe comenzó en octubre de 2010?



Sesión 3

RESULTADOS ESPERADOS LA LÓGICA!!



Resultados esperados = Metas Marco lógico

- Es precisa la información? ¿Es necesario cambiar algo?
- ¿Es la información completa? ¿Hay algo que agregar?
- Céntrese en la contribución del Programa de CEPF (se puede agregar si otras iniciativas están haciendo una contribución positiva o negativa)



La historia “completa”

- ¿Qué significa realmente medir en números (medidas cuantitativas)?
- ¿Qué perfil de resultados se están logrando (la historia cualitativa)?

Tipos de rango

- Progreso limitado
- Pocos avances
- Importantes avances



Sesión 5

PROCESO: EFICACIA Y EFICIENCIA



Eficacia y eficiencia

- ¿En qué medida han sido las actividades implementadas según lo previsto y han producido los resultados planificados?
- ¿En qué medida se han puesto en práctica actividades con el uso óptimo de los recursos financieros, humanos y técnicos, y en el momento oportuno, tendrán también en cuenta la idoneidad de los mecanismos de gestión del proyecto.



Fase de proceso 1

- Convocatorias de propuestas
- Revisión técnica y selección de propuestas
- Apoyo en el proceso de solicitud
- Seguimiento de los proyectos
- Apoyo a la implementación del proyecto (incluyendo la gestión financiera)
- Apoyo a la evaluación de proyectos y presentación de informes
- Evaluación de impacto estratégico



Fase de proceso 2

- La comunicación sobre el CEPF y el trabajo se está logrando
- Catalizar y facilitar la creación de redes entre los beneficiarios
- Facilitar el establecimiento de relaciones entre las OSC y el gobierno, otros socios clave
- Fortalecimiento de la capacidad de las organizaciones de la sociedad civil para la sostenibilidad



Fase del proceso 3

- Evaluación de impacto estratégico
- Gestión de las inversiones en la cartera CEPF
- Catalizar apoyo adicional
- Ejercer un liderazgo estratégico sobre cómo la sociedad civil puede desempeñar un papel en la conservación de la biodiversidad
- influencia en las políticas
- Capacidad de aprendizaje y la mejora interna dentro del CEPF



Sesión 6

RELEVANCIA Y SOSTENIBILIDAD



Es el Programa del CEPF en el Caribe relevante?

- ¿Hasta qué punto es el Programa del CEPF en el Caribe CEPF está concebido y las actividades que se planificaron tiene consonancia con las necesidades, expectativas y capacidades de los diferentes actores?
- ¿Responde adecuadamente a las necesidades identificadas, metas y objetivos?



Son los resultados sostenibles?

- ¿En qué medida los resultados (**outcomes and outputs**) están, y es probable que sigan, manteniéndose más allá del marco de tiempo del proyecto y sus diversas actividades
- ¿Qué actividades futuras se requieren para ayudar a construir esa sostenibilidad?



Sesión 7

PRÓXIMOS PASOS



Proceso de la evaluación intermedia

- Tres talleres nacionales de grupos focales con los beneficiarios y socios clave (junio de 2013)
- Estudio de gabinete de los informes clave (junio de 2013)
- Survey Monkey (encuestas abierto al público en junio-agosto de 2013)
- Un taller regional con los beneficiarios y los socios clave (julio de 2013, Jamaica)
- Entrevistas a mentores y miembros del RACC (agosto de 2013)
- Tres Entrevistas con los beneficiarios (agosto de 2013)
- Grupo Focal RIT y Secretaría del CEPF (agosto de 2013)
- (agosto de 2013)

Appendix 4

**Fondo de Alianzas para los Ecosistemas Críticos (CEPF)
El hotspot de biodiversidad de las Islas del Caribe
Taller Evaluación intermedia: Grupo focal de la República Dominicana
14 de junio 2013**

Extractos del Taller: Respuestas y opiniones de las principales sesiones del taller

Sesión 1: Análisis de los impactos significativos.

Se formuló una pregunta generadora, que cada participante debía reflexionar de manera individual para después compartir en plenaria. La pregunta era:

¿Cuál es el impacto más significativo del programa CEPF en RD?

Tras una breve reflexión de 10 minutos, cada participante expresó su opinión. Estas son las impresiones de los participantes:

- Se ha mejorado la comunicación entre las ONGs ambientales a nivel nacional.
- La metodología y los fines comunes. Se llevan a cabo sinergias que promueven la conservación de la biodiversidad.
- Participación y articulación de actores clave para asegurar la participación local.
- En las políticas, se lleva a cabo un trabajo más mancomunado con el Ministerio, se refuerza las políticas de manejo.
- Apoyo local en las Áreas Protegidas como por ejemplo en La Humeadora.
- Se ha mejorado la información de base y el conocimiento ciudadano de las Áreas protegidas.
- Reforzar la creación de redes entre organismos públicos y privados.
- Brindar la oportunidad de conseguir fondos para implementar planes de manejo.
- Uso de metodologías de “action learning” que nos ayudan a compartir ideas en los grupos.
- Priorizar el tema de la biodiversidad aportando recursos para ello.
- Hacer puentes entre iniciativas que se están llevando a cabo articulando con otras acciones por lo que se ha amplificado el impacto.
- Creación de conciencia a nivel nacional, se ha impulsado la voz de las organizaciones que trabajan en biodiversidad. Además, muchas organizaciones que trabajan en medio ambiente pero no tocaban tanto el tema de la biodiversidad, están entrando al tema porque existen fondos disponibles.
- Apoyo a las Áreas Protegidas y a los ecosistemas, con lo que también se apoyan a las especies.
- Posibilitar la aplicación de iniciativas para la conservación de la biodiversidad, integrando esfuerzos hacia un mismo fin, con lo que se propicia “el caminar de manera integrada”.
- Desarrollo de alternativas sostenibles.
- Apoyo a la conservación de la biodiversidad, ya que no existían muchos fondos para ello.
- Creación de redes tanto a nivel nacional como regional. Nos empezamos a ver como CARIBE. Se ha facilitado la construcción de la visión regional.
- Apoyar propuestas innovadoras para la conservación.
- Mejorar el conocimiento de dónde se encuentra a biodiversidad más crítica.
- Desarrollar planes de manejo e implementación de éstos en las Áreas Protegidas.
- Creación de redes.

- Se ha contribuido a fortalecer las sinergias entre instituciones públicas, ONGs y asociaciones locales, se ha tenido que trabajar de la mano para desarrollar los procesos. Se toma en cuenta a los comunitarios de esas áreas protegidas.
- Fortalecimiento institucional.
- Estudio preliminar del Cambio Climático
- Oportunidad de que se conozca la Humeadora como área protegida: la educación a las comunidades relacionadas con el parque.
- Contribuye a que el PSA sea instrumento de conservación de la biodiversidad.
- Fortalecer acciones de cara a la conservación de la biodiversidad.
- Mayor conocimiento de las KBAs.
- Facilitación de recursos a ONGs para trabajar en biodiversidad
- Apoyo significativo a áreas protegidas que tenían poco apoyo.
- Reforzar la comunicación de los trabajos que se realizan.
- Fortalecer la articulación entre sector público, civil y privado para llevar a cabo acciones.
- Articulación de ONGs y OSCs.
- Fortalecimiento de la capacidad de las OSCs para contribuir a la conservación de la biodiversidad.
- Coordinación excelente en el Ministerio y las ONGs.

Tras esta reflexión, se pidió una reflexión en sentido contrario, cuáles han sido **los impactos menos significativos** del programa, o en qué **se debería mejorar** de cara al futuro:

- A veces la necesidad del país en un área determinada no coincide con los lineamientos del CEPF: hay varias áreas protegidas que no entran dentro, o por ejemplo que no se puede presentar con el enfoque en las especies.
- El CEPF no acepta programas educativos porque éstos no implica directamente la conservación.
- Sentimos la presión de hacer tan solo plan de manejo: a veces se siente como una camisa de fuerza.
- No se quiere dar fondos para poder recuperar los procesos y definir una metodología y esto se debería hacer a través de un proceso de sistematización.
- Es necesaria una mayor difusión del CEPF. Es complicado acceder, incluso la página web de CEPF, que parece no tener un versión en español.
- Es necesaria un mayor visibilidad de nuestros proyectos, para que los ciudadanos de RD se sientan más identificados.
- Por ejemplo, el manatí no se toma en cuenta porque no está amenazado mundialmente, aunque en RD estén desapareciendo. Se deberían tener cláusulas especiales en cuanto a especies amenazadas, como proyectos meritorios.
- Aunque es una cuestión más de semántica, lo de “las especies”, en general éstas se encuentran en ecosistemas. Sin embargo, ese problema semántico es difícil de manejar para algunas organizaciones.
- En RD, hay más áreas protegidas: los sitios reflejados en el perfil de ecosistema no se han actualizado a la realidad del RD.
- Hay una debilidad en relación a la diversidad de especies. Se debe trabajar a nivel de especies porque falta mucha información, todavía existen muchos vacíos.
- En los KBAs (perfil de ecosistema) hay errores: faltan especies que no están identificadas en la zona. El CEPF usa principalmente el IUCN y en RD nadie ha hecho el trabajo de subirlo, de actualizarlo. Se ha investigado mucho sobre anfibios, reptiles y plantas... Además los mapas de distribución de IUCN no son exactos.

- Es necesario que el CEPF aumente su visión social: PRONATURA en su experiencia en la Humeadora ha creado comités de manejo y se ha despertado el interés de la gente por la conservación de la biodiversidad. Hay una relación estrecha entre el componente social y económico de la comunidad y la conservación de la biodiversidad. La idea es que se pueda usar la biodiversidad de la mejor forma, por eso es importante introducir el componente comunitario.
- EL CEPF tiene que tener un enfoque también social porque las comunidades tienen que vivir.
- Falta información de los KBAs, ¿cómo hacer para que se pueda actualizar? Muchos no se conocen y la categorización va a llevar mucho tiempo. La lista roja está hecha pero nadie sabe cuántos hay ni dónde se encuentran...
- La referencia es la lista roja de la IUCN: tiene que trabajarse con una metodología especial, pero no se sabe quién tiene la metodología
- Es una necesidad en RD tener fondos para la catalogación sobretodo de reptiles. El Ministerio está levantando información básica que no se tenía. Hay que recopilar esa información que existe pero que está dispersa. Además falta mucha investigación y no hay fondos para ello.
- Lo importante es saber lo que tenemos y esa información faltante va a modificar los KBAs. El papel de las investigaciones en este sentido es clave.

Sesión 2: Proceso de eficacia y eficiencia

Fase de Proceso I

- Convocatorias de propuestas
- Revisión técnica y selección de propuestas
- Apoyo en el proceso de solicitud
- Seguimiento de los proyectos
- Apoyo a la implementación del proyecto (incluyendo la gestión financiera)
- Apoyo a la evaluación de proyectos y presentación de informes
- Evaluación de impacto estratégico

Fortalezas en cuanto al Proceso I:

- Flexibilidad en los tiempos, en la revisión y en las correcciones. También en la orientación.
- Uso de herramientas: el GEM te ayuda a encadenar las ideas. Es muy estable: la información que se introduce no se pierde
- Permite dar seguimiento a la propuesta
- Da posibilidad de introducir cambios en las propuestas en función de la visión del Ministerio.
- EL CEPF te tiene como aliado, se siente un acompañamiento.
- El tener oportunidad de reunirnos cada cierto tiempo y crear sinergias.
- El interés de que se divulgue lo que estamos haciendo y el uso de las NTICs para comunicar.
- El tiempo de convocatoria es suficiente (según la opinión de las organizaciones grandes, que reciben la convocatoria de forma inmediata).

Debilidades en cuanto al Proceso I:

- GEM: es una herramienta difícil de usar (no hay Word): su utilización no es clara para los usuarios. SE debería hacer más amigable esta interfaz.
- No te da la posibilidad de incluir anexos.
- Se necesita dar un feedback a los RACC de las solicitudes.
- Se necesita dar una mayor difusión al programa y a la convocatoria.

- Existe poco conocimiento de los proyectos a nivel gubernamental.
- Capitalizar la información para que llegue al gobierno.
- Se necesitan formatos más precisos porque existe desgaste en las organizaciones.
- Hay que complacer las ideas del CEPF para entrar en su marco y no las de las propias instituciones.
- Espacio de seguimiento colectivo en el tiempo del proyecto y como equipo para estimular las sinergias.
- Hay que acomodar la parte financiera para las medidas del CEPF: hay un doble trabajo.
- Políticas del Banco Mundial de Salvaguardia: debilita acciones de amenazas.
- Las inversiones en vehículos no están bien contempladas, se prefiere el alquiler. Esto no fortalece a las organizaciones para acciones futuras.
- Tiempo el plazo de la convocatoria (su difusión) es corto para las organizaciones pequeñas que reciben con retraso las informaciones.

Fases de Proceso II

- La comunicación sobre el CEPF y el trabajo se está logrando
- Catalizar y facilitar la creación de redes entre los beneficiarios
- Facilitar el establecimiento de relaciones entre las OSC y el gobierno, otros socios clave
- Fortalecimiento de la capacidad de las organizaciones de la sociedad civil para la sostenibilidad

Fortalezas en cuanto al Proceso II:

El enfoque de trabajo de articular sector civil, gubernamental, privado
Se han logrado los cuatro puntos que se describen en la diapositiva.

Debilidades en cuanto al Proceso II:

- Comunicar a nivel más institucional los resultados y logros del CEPF
- Mostrar el trabajo del CEPF en otras plataformas regionales y estratégicas: no hay fondos del CEPF
- Intercambio de comunicación entre Haití y RD.

Fases del Proceso III

- Evaluación de impacto estratégico
- Gestión de las inversiones en la cartera CEPF
- Catalizar apoyo adicional
- Ejercer un liderazgo estratégico sobre cómo la sociedad civil puede desempeñar un papel en la conservación de la biodiversidad
- influencia en las políticas
- Capacidad de aprendizaje y la mejora interna dentro del CEPF

Fortalezas en cuanto al Proceso III:

- Los fondos CEPF se pueden mostrar como fondo de contrapartida para otros proyectos

Debilidades en cuanto al Proceso III:

- No se nombraron, pero se hicieron recomendaciones.

Recomendaciones:

- Que las ONGs tengan más acceso a los tomadores de decisiones

- Que el Ministerio tenga una persona responsable con la que se trabaje directamente y que pueda dar seguimiento
- Conocer cuáles son los canales más efectivos para llegar al Ministerio: deben solicitar a alguien de Biodiversidad o de Áreas Protegidas: que la información pase por todos los canales del Ministerio
- Carta para solicitar un punto focal del CEPF en el Ministerio
- Comisión de trabajo interno (con personal de todas las áreas) que se reúnan cada cierto tiempo
- Tratar de buscar un mayor intercambio real entre las organizaciones (intercambio de capacidades).
- Mejorar el intercambio de capacidades sobre todo con Haití
- Propiciar intercambios, tipo pasantías.
- Participar en la mesa de donantes: coordinar con Patricia Abreu
- Usar / aprovechar / fortalecer el Fondo MARENA
- Taller sobre recaudación de fondos y sobretodo de fondos internacionales.
- Fortalecer el enfoque de complementariedad porque hay fondos que tienen un enfoque más importante de una cosa y otros de otra, lo importante es saberlos combinar

Prioridades hacia el CEPF:

- Una de las mayores necesidades es el tema de recursos para los planes operativos: no se llegan a ejecutar porque no hay recursos definidos para eso. Se deberían promover alianzas para la implementación futura.
- ¿Cómo les podemos ayudar para conseguir más fondos? ¿Qué tipo de fondos les ayudarían para conseguir otros donantes?
- Lo importante cuando se tiene el dinero es buscar más fondos, no esperar a que los fondos se terminen para empezar a buscar.
- Realizar un seminario de búsqueda de recursos con donadores y hacer al final una exposición, como colofón en la que se presentan los proyectos y así nos damos a conocer.
- Crear mecanismos sostenibles: dar enfoque sostenible a nuestros proyectos.
- Es importante incluir al sector privado, como donantes. El IDDI tiene una gran experiencia en este sentido.
- Realizar eventos puntuales para recaudar fondos.
- Iniciar un estrategia de trabajo con el Gobierno: necesitamos abrir nuestra mente y empezar a buscar otro tipo de donantes
- Realizar un seminario con las organizaciones que trabajan en Haití para crear sinergias de trabajo.
- Solicitar una tipo de asistencia, a lo mejor una persona que pueda trabajar en un cierto tema para varias organizaciones.
- Tener en cuenta la amenaza de la deforestación:
 - Flexibilizarse en el tema de control y vigilancias que es parte del manejo (en este sentido, es importante involucrar a la comunidad en la conservación).
 - Buscar alternativas hacia la amenaza de la deforestación: que estas propuestas tengan una prioridad en RD.
- El CEPF tiene que entender que es necesario EDUCAR y que hay que dar ALTERNATIVAS ECONÓMICAS a las comunidades para que entiendan que la conservación es importante. Es necesario que existan fondos en este sentido.
- También es necesario contar con un marco normativo legal al respecto. Se ha trabajado en una ley forestal pero no ha tenido avance. Debemos reflexionar cómo buscar otros sectores

(privados, medios de comunicación, sociedad civil... para que el gobierno no tenga otra alternativa que actuar en consecuencia y sacar la ley.

Appendix 5

**Critical Ecosystem Partnership Fund (CEPF) Caribbean Programme Mid-Term Evaluation
Caribbean Islands Hotspot - Annual Report on the Logframe
January 2012 – December 2012**

| Objective | Targets | Progress |
|--|---|--|
| <p>Engage civil society in the conservation of globally threatened biodiversity through targeted investments with maximum impact on the highest conservation and ecosystem services priorities.</p> | <p>NGOs and civil society actors from CEPF eligible countries, with an emphasis on the six priority conservation corridors and 45 key biodiversity areas, effectively participate in conservation programs guided by the ecosystem profile.</p> | <p>33 civil society organizations are directly engaged and benefiting from CEPF support in Antigua and Barbuda, Dominican Republic, Grenada, Haiti, Jamaica, Saint Lucia and St. Vincent and the Grenadines.</p> |
| | <p>Development plans, projects and policies which influence the six conservation corridors and 45 key biodiversity areas mainstream biodiversity and ecosystem services, with a focus on tourism, mining and agriculture.</p> | <p>8 grants are integrating ecosystem services and biodiversity into key development plans, projects and policies, focusing on water resources management, reforestation, forest carbon, and sustainable tourism in Grenada, St. Vincent, Haiti, the Dominican Republic and Jamaica.</p> |
| | <p>At least 20 percent of under-protected priority key biodiversity areas (at least six) brought under new and/or strengthened protection status.</p> | <p>13% of under-protected key biodiversity areas (6 priority KBAs in the Dominican Republic, Grenada and Haiti) to be brought under new protection status from 5 grants.</p> |
| | <p>Strategic areas of the production landscape of six conservation corridors under improved management for biodiversity conservation and ecosystem services.</p> | <p>6 grants contributing to improved management in the production landscape in 3 conservation corridors, through forest carbon, reforestation, integrated management plans, agroforestry and sustainable tourism.</p> |
| | <p>The Caribbean ecosystem profile influences and complements other donor's investment strategies.</p> | <p>Current activities complement MacArthur Foundation projects, and grants are complementing the following donors: Global Environment Facility (GEF), Forest Conservation Fund, Environmental Foundation of Jamaica, Conseil Général des Hauts de Seine (CG 92) [French Local Government], U.S. Fish and Wildlife Service, BBC Wildlife Fund, Disney Worldwide Conservation Fund, The Forestry and National Parks Department (FNPD) of</p> |

| Objective | Targets | Progress |
|--|---|--|
| | | Grenada, U.S. National Science Foundation, Darwin Initiative. |
| Outcome 1. Improve protection and management of 45 priority Key Biodiversity Areas. | Number of hectares in key biodiversity areas and number of key biodiversity areas (and percent) with demonstrable improvements/strengthening in their protection and management as guided by a sustainable management plan. | 599,400 hectares in 8 high priority KBAs undergoing management improvements in the Dominican Republic, Haiti and Jamaica as a result from 6 grants. 68,309 hectares in 8 medium priority KBAs undergoing management improvements in the Dominican Republic, Antigua and Barbuda, Grenada and Saint Lucia as a result from 5 grants. |
| | Number of hectares brought under new or upgraded protection. | 404 hectares in the Dominican Republic being registered as a private reserve through a grant to Consorcio Ambiental Dominicano. 30 hectares proposed as a municipal wildlife reserve in Haiti under a grant to International Iguana Foundation. 115 hectares in Grenada proposed to be legally gazetted under a grant to the Grenada Dove Conservation Programme. 20,000 hectares proposed as a Locally Managed Marine Area in northern Haiti under a grant to Fondation pour la Protection de la Biodiversité Marine |
| | Number of sustainable financing mechanisms established and/or strengthened with initial capital secured. | 5 sustainable funding schemes promoted through 5 grants to support forest carbon and payment for water resources management in the Dominican Republic; payment for ecosystem services scheme to finance a reforested area in Haiti; and conservation agreements in the Dominican Republic, Haiti and Jamaica. |
| | Number of co-management arrangements established or supported. | 1 co-management arrangement being developed and supported for the Bahoruco Oriental KBA in Dominican Republic. 1 co-management arrangement being developed for Caracol Bay in the Lagons du Nord-est KBA in Haiti. |
| | Percent and number of grants | 79% and 27 grants that enable effective |

| Objective | Targets | Progress |
|--|--|---|
| | that enable effective stewardship by local communities for biodiversity and ecosystem conservation. | stewardship by local communities for biodiversity and ecosystem conservation. |
| Outcome 2. Integrate biodiversity conservation into landscape and development planning and implementation in six conservation corridors. | Number of policies, projects and plans incorporating ecosystem services, climate change and biodiversity conservation. | 4 grants in the Dominican Republic and Jamaica integrating climate change, forest carbon and water resource management into policies, projects and plans. |
| | Number of hectares in production landscapes with improved management for biodiversity conservation. | 132,779 hectares undergoing management improvements through 6 grants, in reforestation, sustainable tourism and livelihood development and sustainable agriculture. |
| | Number of policies formulated and adopted to strengthen public and private protected areas systems. | 1 grant to support the development of private protected areas in the Dominican Republic. |
| | Number of public-private partnerships that mainstream biodiversity in the agriculture, tourism and mining sectors. | 6 grants in the Dominican Republic, Grenada and Jamaica contributing to public-private partnerships that mainstream biodiversity in the tourism sectors. 1 grant focused in the Dominican Republic, Haiti and Jamaica promoting private sector engagement in local conservation initiatives through conservation agreements. |
| | Number of co-management arrangements established or supported. | No progress to date. |
| | Number of projects located outside protected areas that integrate biodiversity conservation in management practices. | 2 grants in Haiti and 2 grants in the Dominican Republic. |
| Outcome 3. Caribbean civil society supported to achieve biodiversity conservation by building local and regional institutional capacity and by fostering stakeholder collaboration. | Number of civil society organizations with strengthened institutional capacity. | 25-30 civil society organisations to benefit from institutional capacity building in strategic planning, financial management, development of sustainable financing strategies, improvement of governance structures, development/improvement of websites, training and mentoring in proposal development and scientific writing, and effective communication, networking and outreach. |

| Objective | Targets | Progress |
|--|---|--|
| | Number of local and regional initiatives supported to strengthen stakeholder involvement in biodiversity conservation | 7 grants supported local initiatives focusing on networking for biodiversity conservation in Haiti and the Dominican Republic. 5 regional initiatives focusing on sustainable tourism development, amphibian conservation, communications and networking for biodiversity conservation. |
| Outcome 4. A Regional Implementation Team provides strategic leadership and effectively coordinates CEPF investment in the Caribbean Islands Hotspot. | Regional Implementation Team performance in fulfilling the approved Terms of Reference. | The RIT is fulfilling performance targets. |
| | Number of groups receiving grants that achieve a satisfactory score on final performance scorecard. | No final performance scorecards completed during this period. |
| Outcome 5. Emergency support provided to Haitian civil society to mitigate the impacts of the 2010 earthquake. | # of actions taken to prevent destruction of forests in Massif de la Selle and Massif de la Hotte. | No progress to date. |
| | Environmental Network Resource Centre established. | An environmental network resource centre has been established with detailed activities and an implementation plan for conservation efforts in Massif de la Selle and Massif de la Hotte developed in consultation with the Haitian NGO sector. |
| | # of reconstruction and development policies and plans that incorporate environmental concerns. | No progress to date. |

Appendix 6

Fondo de Alianzas para los Ecosistemas Críticos (CEPF)
El hotspot de biodiversidad de las Islas del Caribe
Taller Evaluación intermedia: Grupo focal de la República Dominicana
14 de junio 2013

Enero 2012 – Diciembre 2012

COMPILED RESPONSES

| Objective | Targets | CAD | PRONATURA | IDDI | Progressio | CEDAF - Los Haitises small grant | SODIN Reserva Loma Guaconejo | SOH Nalga de Maco | SOH Sierra de Bahoruco | Philadelphia Zoo | PANOS |
|--|--|--|---|--|------------|----------------------------------|--|---|---|--|-------|
| Engage civil society in the conservation of globally threatened biodiversity through targeted investments with maximum impact on the highest conservation and ecosystem services priorities. | NGOs and civil society actors from CEPF eligible countries, with an emphasis on the six priority conservation corridors and 45 key biodiversity areas, effectively participate in conservation programs guided by the ecosystem profile. | CAD is working on creating biological corridors between the reserves Loma Quitaespuela and Loma Guaconejo. | Yes. Cooperation agreement signed with key stakeholders (MARENA, authorities, community representative s) for working in the conservation programmes aligned with the management plan for National Park Montaña La Humeadora (PNMLH). | Yes. Four civil society organisations involved in the conservation of Bahoruco Oriental. | Yes | | | Yes | Yes. Communities of Duvergé and Puerto Escondido. | It is building capacity at SOH, GJ and other groups in Haiti and DR monitoring amphibians, and biodiversity and habitat conservation for amphibians. | |
| | Development plans, projects and policies which influence the six conservation corridors and 45 key biodiversity areas mainstream biodiversity and ecosystem services, with a focus on tourism, mining and agriculture. | CAD is working in water resource management and carbon capture | Yes. Two pilot action plans prepared and agreed on to lower the impact of farming on biological diversity in an area of PNLMH and another in National Park Valle Nuevo (PNVN). | Yes. An annual operational program started and a management plan initiated in Bahoruco Oriental. | Yes | | We intend to increase tourism and help communities get actively involved in biodiversity conservation. | Yes. Based on this policy an eco-tourism plan is being developed and drafted. | Yes. Possible development of ecotourism. | We intend to work with other CEPF donors to have amphibians included in management plans in addition to our recommendations to our project KBAs. | |
| | At least 20 percent of under-protected priority key biodiversity areas (at least six) brought under new and/or strengthened protection status. | | Yes. There is now a primary management instrument in place that defines the protection status for the conservation of PNMLH and a strengthened management plan for PNVN. | Yes. An initiative to increase the level of legal protection in Bahoruco Oriental. | | | We aim to create ten monitoring committees in the buffer zones of the reserve. | | Possible. | Working with amphibians in Massif de la Selle and Sierra de Bahoruco. | |
| | Strategic areas of the production landscape of six conservation corridors under improved management | CAD works in carbon capture. | Yes | | | | | | Possible. | Working with amphibians in Massif de la Selle and Sierra de Bahoruco. | |

| | | | | | | | | | | | |
|--|--|---|--|---|---------------|--|---|---|--|--|--|
| | for biodiversity conservation and ecosystem services. | | | | | | | | | | |
| | The Caribbean ecosystem profile influences and complements other donor's investment strategies. | CAD complements GEF, Fisheries and US Wildlife Service | Yes. Objectives 4 and 5: as this project matches with a project supported by the Environment Protection Program from USAID, a pilot project is being developed that focuses on adaptation to climate change to protect water catchments and protect biodiversity on the basis of forestry practices similar to those practiced in micro catchment Haina-Duey in PNMLH. | Coordination with Ministry and Araucaria (Agencia Española de Cooperación Internacional de Desarrollo AECID). | Yes | | | The activities are being executed in joint projects between German government and Ministry of Environment | | Our project provides data and more information useful for conservation of amphibians. This information is available for CEPF | Panos works with the MacArthur Foundation, UN Women, USAID |
| Outcome 1. Improve protection and management of 45 priority Key Biodiversity Areas. | Number of hectares in key biodiversity areas and number of key biodiversity areas (and percent) with demonstrable improvements /strengthening in their protection and management as guided by a sustainable management plan. | | | | Yes. 3,000 ha | | We intend to involve the 14 communities located around Loma Guaconejo Scientific Reserve (75 km ²), of which 23 km ² belong to the core area and 52 km ² to the buffer zone, in which approximately 2,000 persons have an impact. | The framework for the sustainability of the project is being planned. | Possible. | Our project provides data that facilitates the creation of ecological/eco-tourism projects. | |
| | Number of hectares brought under new or upgraded protection. | With the financial support of CAD 404 ha in DR have been registered as protected areas. | | 3,300 ha of Bahoruco Oriental are now better managed. | | | | | | | |
| | Number of sustainable financing mechanisms established and/or strengthened with initial capital secured. | | The potential for implementing a PES system for PNMLH is being defined. | | Yes | | | | Possible | | |
| | Number of co-management arrangements established or supported. | | Work is being carried in strengthening a rural producers' association in Haina-Duey to improve the efficiency of how biodiversity and the | | Yes | | | An agreement was signed with the co-managers and an agreement with the town council has been proposed. | Yes. Joint Operation Agreement between MARENA, ABC and community of Duvergé. | | |

| | | | | | | | | | | | |
|---|--|---|---|--|-----|--|--|---|----------|---|--|
| | | | conservation of ecosystems is administered. | | | | | | | | |
| | Percent and number of grants that enable effective stewardship by local communities for biodiversity and ecosystem conservation. | | | | | | | | | | |
| Outcome 2. Integrate biodiversity conservation into landscape and development planning and implementation in six conservation corridors. | Number of policies, projects and plans incorporating ecosystem services, climate change and biodiversity conservation. | CAD is working in carbon capture and water resource policy. | | | Yes | | | | | Data for the creation of management plans with focus on amphibians. | |
| | Number of hectares in production landscapes with improved management for biodiversity conservation. | | | | | 52 km ² We intend to involve 14 communities to establish 10 monitoring committees. | | Yes. Sustainable tourism in Sierra de Bahoruco. | | | |
| | Number of policies formulated and adopted to strengthen public and private protected areas systems. | This should be a priority. This should be best done at the network level. | | | | | | | | | |
| | Number of public-private partnerships that mainstream biodiversity in the agriculture, tourism and mining sectors. | | | | | Possible partnerships between key stakeholders from the participating communities to promote productive activities that contribute to the conservation and reducing biodiversity loss. | | | Possible | We Collaborate with NGOs and government agencies to incorporate amphibians in management plans. | |
| | Number of co-management arrangements established or supported. | | | | | Possible feasibility study for conservation agreement | | | | We need to build capacity in SAH in museum techniques and create a collaborative bi-national agreement between SAH and Museum of Natural History in DR. | |

| | | | | | | | | | | | |
|--|---|---------------------------------------|--|--|---------------------------------|--|---|--|---|---|---|
| | Number of projects located outside protected areas that integrate biodiversity conservation in management practices. | | | | | Possible, from the point of view of the members of the community | | | | | |
| Outcome 3. Caribbean civil society supported to achieve biodiversity conservation by building local and regional institutional capacity and by fostering stakeholder collaboration. | Number of civil society organizations with strengthened institutional capacity. | CAD is working in strengthening CSOs. | | Three entities have been strengthened in Bahoruco Oriental. | Five organisations strengthened | Community organisations, partners, NGOs now have strengthened capabilities thanks to the processes they have gone through. | With CEPF funds Sodin intends to continue to play an important role in the community development. | | Possible: Community of Duvergé y CIELO. | We will build capacity in various groups and CEPF grantees in monitoring amphibians and other techniques. | Panos strengthens organisations working on environmental issues through training in effective communication and networking, and dissemination and effective exchange of experience. |
| | Number of local and regional initiatives supported to strengthen stakeholder involvement in biodiversity conservation | | | A public private protection network set up in Bahoruco Oriental. | | Complement previous initiatives in the area. | We have camps for children around the reserve to encourage them to protect biodiversity. | | Possible. | Facebook page, Comu Eco and Conservation of Amphibians. Blog, pamphlets and posters. | Panos strengthens organisations working on environmental issues through training on effective communication and networking creation, and dissemination and effective exchange of experiences. |
| Outcome 4. A Regional Implementation Team provides strategic leadership and effectively coordinates CEPF investment in the Caribbean Islands Hotspot. | Regional implementation Team performance in fulfilling the approved Terms of Reference. | | | | | | | | | | |
| | Number of groups receiving grants that achieve a satisfactory score on final performance scorecard. | | | | | | | | | | |

Appendix 7

Summary of responses in evaluation form

1. ¿Encontró la reunión útil como medio para proporcionar información, discutir y evaluar la inversión del CEPF hasta la fecha en República Dominicana?
 - Sí: 16 personas
 - Explique por qué:
 - Permitted ver que en RD se está conformando un equipo CEPF
 - El encuentro propició un ambiente adecuado para la discusión y la evaluación
 - Consideramos muy conveniente que pudiésemos discutir las experiencias de todas las instituciones ejecutoras y encontrar aspectos que puedan ser mejorados para lo sucesivo
 - Las discusiones fueron bien dirigidas
 - Nos permite socializar con los demás compañeros que trabajan en la conservación de la biodiversidad en el país.
 - Me permitió conocer a fondo los demás personas y ONGs que reciben fondos del CEPF y comenzar a coordinar las próximas fases del proyecto.
 - Adquirir informaciones de los avances e impactos que han tenido los proyectos financiados por el CEPF
 - Las entidades participantes tiene experiencia de trabajo CEPF y al poder intercambiar impresiones se alimenta el proceso
 - Se aclararon algunas dudas
 - Los resultados de la evaluación en el taller demuestran que la reunión ha sido muy útil para este proceso en el programa
 - Se tocaron todos los puntos focales
 - Muy útil como intercambio, conocer la participación del trabajo futuro con CEPF
 - Permite visualizar la integralidad de las intervenciones de todos los proyectos / ONGs relacionadas con el CEPF
 - En nuestro caso, teníamos informaciones muy limitadas de las acciones CEPF, sólo de las intervenciones del IDDI y la SOH en el Parque Nacional Sierra de Bahoruco y la Reserva Biológica Charco Azul, el Plan de Manejo elaborado por PRONATURA en el Parque Nacional Montaña La Humeadora, este encuentro me ha permitido las iniciativas que se implementan en el país.
 - Es importante contar con espacios de encuentro y reflexión presencial, esto permite crear espíritu de familia y de trabajo en equipo.

2. ¿Qué es lo más importante que has aprendido / comprendido / percibido de estas reunión?
 - La necesidad de continuar trabajando más allá de la primera convocatoria
 - Experiencias de implementación y operatividad de los ejecutores y del CEPF
 - Ver que existen varios elementos comunes sentidos, aprendidos y/o superados en todas las organizaciones participantes
 - La discusión de los impactos
 - Que nos somos los únicos que estamos trabajando por la conservación de la biodiversidad, sólo que no promocionamos lo que hacemos
 - Los grupos de conservación en RD están organizados pero carecen de apoyo financiero y de capacidad en el manejo y la consecución de fondos

- Haber entendido la eficacia y eficiencia que ha tenido el CEPF y los proyectos que han apoyado
- Información general sobre el CEPF a nivel mundial. Nuevas formas de adaptar las actividades para ser más eficientes y eficaces.
- Las oportunidades que ofrece el CEPF para el apoyo a los proyectos de protección a ecosistemas en el Caribe
- Lo más importante ha sido el impacto positivo del programa en el país
- Discusión abierta y fructífera
- La importancia de divulgar los resultados y realizar sinergias con otras organizaciones
- Que el CEPF está abierto al cambio
- CEPF tiene diversidad de intervenciones en diferentes países
- El establecimiento de un grupo de organizaciones que se han unido en la búsqueda de un mismo fin, la búsqueda de la conservación de la biodiversidad en las zonas críticas de la RD.
- Conocer más en profundidad qué es el CEPF y las iniciativas que se llevan a cabo tanto a nivel regional como en la RD.

3. ¿Qué le gusta o le gustó de este encuentro?

- El ambiente de apertura
- Los aportes, metodología, actitud de representantes del CEPF respecto a la evaluación y recomendaciones
- La apertura
- El trabajo en grupo
- La socialización de las ONGs y el trato de CANARI y CEPF
- La seriedad / jovialidad de los participantes creó una dinámica de sinceridad y claridad necesaria para crear planes concretos
- Fue muy participativo y ágil. De un contenido muy enriquecedor.
- La capacidad de convocatoria del CEPF como agente coordinador para entidades de biodiversidad
- Conocer un poco más sobre distintos proyectos que se están ejecutando en RD
- La retroalimentación jugó un papel muy importante en el taller
- Justamente la dimensión abierta
- El intercambio de opiniones entre los participantes
- La libertad y oportunidad de expresarse con sinceridad
- La oportunidad de juntar a todos los socios con los contactos y sinergias que se generan
- La participación de los diferentes sectores que intervienen en la conservación en la RD, sociedad civil, Estado y la cooperación internacional.
- La participación y las reflexiones que se hicieron para tratar de mejorar los impactos del CEPF a corto, mediano y largo plazo.

4. ¿Qué no le pareció adecuado de este taller?

- Nada
- Sesiones algo largas, quizás una distribución de tiempos más flexible y holgada
- Nada
- Nada
- Nada
- Todo me pareció apropiado

- Muchas personas comprometen su participación, pero abandona el taller sin que este haya terminado
- Creo que el Ministerio de Medio Ambiente deberían haber enviado a alguien también de Biodiversidad.
- Creo que ha estado bien dirigido
- El tiempo: se debería dedicar más tiempo para un taller de este tipo
- Nada
- Nada
- Todo ha sido apropiado
- Nada
- Creo que se cumplieron los objetivos para los cuales fue convocado
- Los tiempos eran un poco apretados

5. ¿Qué sesiones has encontrado particularmente útiles?

- La plenaria donde se permitió expresar a la audiencia en la primera parte
- La ponderación sobre componentes y ejercicio con marco lógico
- Me parece que todas las sesiones fueron útiles
- Las discusiones de las ideas en plenaria
- Todas
- Todo lo cubierto me pareció necesario
- La lógica me pareció muy interesante, pues constituye un ejercicio para aplicar en nuestras instituciones como herramienta de seguimiento y evaluación
- La de fortalezas y amenazas
- El marco lógico
- Las fortalezas y debilidades del programa
- Sobre proceso y procedimientos
- Todas
- Todas en especial la parte de debilidades porque da la oportunidad de transformarlas en fortalezas, lo que a su vez puede fortalecer a las organizaciones que trabajan con el CEPF
- Evaluación de los impactos
- Desde mi punto de vista todas fueron útiles.
- La discusión sobre los impactos y las propuestas de mejoras de cara al futuro

6. ¿Cómo se podría mejorar en la realización de un taller de evaluación?

- Presentando la metodología y los criterios de evaluación
- Excelente taller, sólo una distribución más flexible del tiempo
- El café de la tarde
- Presentando más información de las acciones que se están realizando en el país.
- Que un día no es suficiente para poder discutirlo todo
- Proveer espacios para presentar proyectos parciales y aprender más acerca de lo que otros están haciendo.
- Menos contenido o en su defecto tomar en cuenta más tiempo con espacios adecuados de receso. La logística a nivel del café y refrigerios estuvo pésimo. Tomar en cuenta para otra evaluación.
- Revisiones intermedias (cada tres meses) entre entidades ejecutantes. No sólo cada seis meses.

- Emplear más tiempo
- Creo que ha sido bien enfocado, así está bien
- Presentación de resultados preliminares de los proyectos
- Fomentando los trabajos de grupo en el taller. Mayor claridad y definición en la metodología de trabajo del taller
- Si contáramos con informaciones previas que permitan llegar al taller con ideas de los asuntos que se van a discutir, o sea, que se envíen previamente los informes que se van a conocer.
- Ajustando mejor los objetivos a los tiempos para no ir tan acelerados.

7. Cualquier otro comentario:

- Sigamos trabajando como lo han hecho hasta ahora, ¡Felicidades!
- Excelente conducción del taller por parte de Leida.
- El taller estuvo muy interesante y muy participativo
- Felicitamos la iniciativa de evaluar el progreso de las actividades y acciones de forma integral
- Es importante que se propicien este tipo de reflexiones más a menudo.