

**Critical Ecosystem Partnership Fund (CEPF) Caribbean Islands Programme
Mid-term Evaluation**

Report of National Focus Group meeting for Haiti

Atelier national Haïti, Université Quisqueya - 11 June 2013

1. Introduction

The Critical Ecosystem Partnership Fund (CEPF) [Caribbean islands programme](#) is a joint initiative of l'Agence Française de Développement, Conservation International, the Global Environment Facility, the Government of Japan, the John D. and Catherine T. MacArthur Foundation, and the World Bank. The goal of the CEPF is to support the work of civil society in developing and implementing conservation strategies, as well as in raising public awareness on the implications of loss of biodiversity. The Caribbean Natural Resources Institute (CANARI), in its capacity as the Regional Implementation Team (RIT) for the Critical Ecosystem Partnership Fund (CEPF) for the Caribbean Islands Biodiversity Hotspot, is managing a US\$6.9 million grant fund to support civil society's contribution to biodiversity conservation in eleven Caribbean islands for 2010-2015. Countries eligible for CEPF support in the region are: Antigua and Barbuda, Barbados, The Bahamas, Dominica, Dominican Republic, Grenada, Haiti, Jamaica, Saint Lucia, St. Kitts & Nevis and St. Vincent and the Grenadines. Small and large grants have been issued. A mid-term evaluation of the CEPF Caribbean Islands Programme is required. This evaluation is conducted by CANARI in collaboration with the CEPF Secretariat during the period May – September 2013. As part of this mid-term evaluation process, national focus group meetings were held in the Dominican Republic, Haiti and Jamaica in June 2013 with CEPF applicants, grantees, the GEF focal point and key government agencies, donors, RACC members, and mentors¹. This is a report of one of these meetings.

2. Objectives

The objectives of the CEPF mid-term evaluation national focus group sessions, focusing on both accountability and learning, are to:

- a. facilitate networking for knowledge sharing, enhanced coordination and collaboration among CEPF grantees;
- b. evaluate progress on achievement of CEPF Caribbean Islands Programme results at all levels – outputs (products/deliverables), outcomes and impacts;
- c. build awareness and commitment of CEPF grantees, synergies and coordination;
- d. develop recommendations on strategies to achieve all results by the end of the programme;
- e. identify unexpected positive and negative impacts of CEPF in the Caribbean;
- f. analyse lessons learnt on process of planning and implementation;
- g. develop recommendations for improvement of the process.

¹ CANARI has trained a pool of mentors across CEPF project countries to provide support to CSO applicants and grantees. This was supported by the MacArthur Foundation.

3. Participants

Twenty participants attended the meeting, representing CEPF applicants, grantees, the GEF focal point and key government agencies, donors, RACC members, and mentors. The list of participants is attached as Appendix 1. The workshop was facilitated by Paul Judex Edouarzin, the RIT Country Coordinator for Haiti, and rapporteured by Arielle Jean Baptiste, CANARI Elected Partner (Board Director).

4. Method

The agenda is attached as Appendix 2 and the slides as Appendix 3. The meeting was facilitated using a mix of plenary presentation and discussions, individual reflection and sharing, and small group work.

Sessions were designed to assess:

- a. **Relevance**, i.e. the extent to which the CEPF Caribbean Islands Programme that was conceived and the activities that were planned were consistent with the needs, expectations and capacities of the various stakeholders and responded adequately to identified needs, goals and objectives.
- b. **Results** of the CEPF Caribbean Islands Programme, i.e. what are the measurable (quantitative and qualitative) outputs and outcomes.
- c. **Efficiency and effectiveness**, i.e. the extent to which activities have been executed as planned and have produced the desired outputs, as well as the extent to which they have been implemented with the optimal use of financial, human and technical resources and in a timely fashion, looking also at the suitability of project management arrangements.
- d. **Sustainability**, i.e. the extent to which the outcomes and outputs have been, and are likely to remain, sustained beyond the time frame of the project and its various activities, as well as the requirements for future activities that can help build such sustainability.

5. Findings

Key points discussed in the meeting are organised under the focus areas for the evaluation identified above.

a. Relevance

The relevance of the CEPF Caribbean Islands Programme to the needs and priorities of Haiti was discussed. Participants recognised that generally the CEPF Caribbean Islands Programme and the activities that were planned were consistent with the needs, expectations and capacities of the various stakeholders and responded adequately to identify needs, goals and objectives in Haiti. They particularly emphasised some needs like networking, civil society organisation capacity building on biodiversity conservation, availability of information on biodiversity.

b. Results

Most Significant Change Stories

Participants identified what they thought were the most significant (positive or negative) changes as a result of the CEPF Caribbean Islands Programme. These are provided in Appendix 4 and included:

Positives

- Improved the capacity to develop proposals
- Built understanding of the importance of biodiversity conservation and valuing it
- Built partnerships among CSOs, NGOs and local and national government
- Created networks among CEPF grantees
- Improved the capacity of civil society organisations to identify donors and to mobilise funds for biodiversity conservation
- Reinforced the capacity of the local organisations to implement projects on biodiversity conservation

Negatives

- Negatively affected the capacity of the CSOs to develop other activities because of the long time waiting to the end of the application, review and approval process
- Confused people by the too many interfaces for the project
- Provided too small amounts of funding considering the length of the projects and the activities to implement

Results under the Logframe

The Annual Report on the Logframe² December 2012 was distributed as a handout (see Appendix 5) and discussed. Additional comments on this are reflected in the column added in the revised table in Appendix 6.

Key points made generally were that:

- These reports are too generalised and need to be more specific on project by country.
- Although the reports are for the Caribbean, there should be a breakdown of the data per country.
- The information in the reports is up to December 2012 so somewhat outdated and not useful to each country
- In terms of protection, there is progress on policies like the Governmental Decree, but not on implementation.
- The logframe provides only general information which does not allow us to see the results.
- More awareness of biodiversity is needed.
- There have been more losses than gains which are the results of bad governance or lack of governance.
- Laws and regulations are inadequate for the protection of the protected areas
- The Government of Haiti just demarcated the 8,000 hectares in Park Macaya and needs to address the issue of people living there.
- There is loss of resources due to the lack of regulation of protected areas.

² CEPF's five year strategy (2010-2015) for the Caribbean islands is outlined in the *CEPF Ecosystem Profile: The Caribbean Islands Biodiversity Hotspot*, which includes the *Logical Framework for CEPF Investments* that lays out targets and indicators under each specific objective.

Outcome Mapping results as changes in behaviour and relationships

The Outcome Mapping method was used to assess changes in behaviours and relationships of CSOs and donors, which are the two target groups for the CEPF Caribbean Islands Programme. A handout (see Appendix 7) Outcome Map identifying the Outcome Challenge Statement (description of desired change) and Progress Markers (indicators of change) was used to guide analysis for each of the target groups. This was discussed in plenary.

In general, participants felt that:

Target group 1: Civil society organisations

- In terms of biodiversity conservation and development and project management, because of CEPF they are better at implementing projects and they are able to evaluate and report the impact of the conservation actions.
- In terms of other aspects of internal capacity, they have enhanced human resource capacity, they have good management of financial systems and are able to communicate the results to donors, beneficiaries and other target groups.
- In terms of networking, they are able to identify potential partners, potential synergies and areas of collaboration with partners and to develop formal and informal partnerships.

Target group 2: Donors

- Donors are more or less aware of the CEPF program in the Caribbean islands and the priorities and strategic outcomes.
- But there has not been:
 - Sharing of relevant information with the CEPF
 - Identification of potential synergies with programmes
 - Work with the CEPF through initiatives for biodiversity conservation in Haiti
 - Development of financing priorities and programs that meet the strategic priorities of the CEPF

c. Effectiveness and efficiency of the process

Various process areas were examined and effectiveness and efficiency were assessed as follows:

<i>Process area</i>	<i>Comment and recommendation</i>
Issuing calls for proposals	Use at the national level cell phones and newspapers to inform more people and more organisations (particularly the CBOs). For example, information should be published in the major newspapers like <i>Le Nouvelliste</i> and through the Digicel mobile cellular network.
Technical review and selection of proposals	Too long a process.
Supporting the application process	Excellent support provided by both RIT and CEPF Secretariat.
Monitoring projects	More site visits are needed.
Supporting project implementation (include financial management)	Good support from RIT but too many reports are asked for.

Supporting project evaluation and reporting	More site visits are needed.
Evaluating strategic impact	Some projects are too shorts to have the strategic impact that we are looking for.
Communication about CEPF and the work being achieved	Need to be improved. There is not enough communication from CEPF about the work accomplished.
Catalysing and facilitating networking amongst grantees	Efforts are being made, but these are not standardised. For example in Massif de la Selle KBA, networking among the grantees is great while in the Massif de la Hotte KBA networking among the grantees doesn't exist.
Facilitating relationship building between CSOs and government, other key partners	The relationship exists but grantees are unable to influence the decisions.
Building capacity of civil society organisations for sustainability	Improved (good support provided by CEPF).
Managing portfolio investment	More information is needed.
Catalysing additional support	Needs to be improved.
Providing strategic leadership on how civil society can play a role in biodiversity conservation	The project was able to provide strategic leadership on how civil society can play a role in the conservation of biodiversity.
Policy influence	Although there is some capacity to influence policy, however, the CSOs are not able to influence the politics.
Internal learning and improving performance within the CEPF	Does not apply.

d. Sustainability

Participants examined to what extent have the results (outcomes and outputs) been, and are likely to remain, sustained beyond the time frame of the project and its various activities. Key points made were:

- The projects may be relevant, but because the projects are so short, they are not sustainable.
- There is no follow up for small projects with short life spans. Without the follow up, the project is not sustainable.

Participants also discussed what future activities are required to help build such sustainability. Key points made were:

- CEPF has to consider the possibility to allow more time and more funding to the projects.
- For small projects with short life spans, there is need to encourage and support the grantees to submit other proposals to ensure follow up of the activities implemented in previous phases.

6. Evaluation of the meeting

The participants completed a written evaluation form at the end of the meeting. A compilation of their responses is attached as Appendix 9.

7. Conclusion and recommendations

The meeting was successful in meeting its objectives:

- a) **Networking for knowledge sharing, enhanced coordination and collaboration among CEPF grantees took place.** The meeting gave the opportunity to the grantees to know them each other and to share information about their work on the ground and to discuss about positive and negative aspects of their respective project.
- b) **Progress on achievement of CEPF Caribbean Islands Programme results was evaluated.** At the regional level, participants noted there is a lack of communications of the results. They also observed that there are so many other projects in Haiti and communicating the results would assist them in networking with the other projects. However, they globally recognised that CEPF is doing a good job and progress has been made on achievement of the CEPF Caribbean Islands Programme.
- c) **Awareness and commitment of CEPF grantees was built and areas of synergies and coordination identified.** The meeting allowed the CEPF grantees to know more about the CEPF programme. They put special emphasis on the relevance of area chosen for focus (biodiversity). They noted the need to be more systematic in facilitating and promoting networking between the grantees
- d) **Recommendations on strategies to achieve all results by the end of the programme were identified.** The grantees mentioned the need to increase communication of the results at both regional and national. They also observed that there is need to increase the funds take into account the number of requests there are. They underlined that the life of the projects are too limited and the need to reinforce the local capacity.
- e) **Unexpected positive and negative impacts of CEPF in the Caribbean were identified.** The main positive impacts mentioned was the development of the capacity of the organisations to submit proposal and the promotion of networking while the negative impact was particularly the lack of follow up when the projects are over as well as the length of the approval process.
- f) **Lessons learnt on the process of planning and implementation were analysed.** These included:
 - a. Local organisations were felt NOT to be a priority.
 - b. The amount financed is too small in respect to the length of the project and there is a lack of follow up at the end of the projects which results in no sustainability.
 - c. There are too many interfaces for the grantees during the submission and implementation process identified and grantees are sometimes lost.
 - d. There is lack of communications of the results.
 - e. The life of the project is too limited.
 - f. There is a lack of local/regional synthesis and lack of communication about the project.
- g) **Recommendations for improvement of the process were identified.** The participants mainly recommended involving more the local organisations, to reduce the selection process, to communicate more about the results of the project, to increase the fund available for the region and to improve the communication about the project

Findings from this meeting will be discussed in the regional meeting in Jamaica in July 2013 as part of the mid-term evaluation process, and included in the full report that will produced by CANARI.

The main recommendation is regarding the meeting itself. As a lesson learnt, it will be good to organise this type of meeting out of Port au Prince to be sure that all the participants will stay until the end of the day. The meeting started with 20 people in the morning while in the afternoon sessions this number was reduced to 12 people. Another lesson learnt is the need to share all the documents some days before the meeting.

Appendix 1

Critical Ecosystem Partnership Fund (CEPF) Caribbean Islands Programme Mid-term Evaluation

Report of National Focus Group meeting for Haiti

Atelier national Haïti, Université Quisqueya - 11 June 2013

List of participants

Fonds de partenariat pour les écosystèmes critiques (<i>Critical Ecosystem Partnership Fund</i> CEPF) Hotspot de la biodiversité des îles des Caraïbes Evaluation mi-parcours – Atelier national Haïti, Université Quisqueya - 11 juin 2013				
Name	Organisation	Address	Contact Number	Email
Paul Judex Edouarzin	CANARI			pauljudex.edouarzin@gmail.com
Francois Alexandre Leon	Collectif Développement (CODE)	B.P. Route de Bouette, No. 54, Intersection Carrefour Bouette / route Neuve, Camp- Perrin	(509) 4801 7712 (509) 4255 4514 (509) 3724 5001 (509) 3430 3793	codehaiti28@yahoo.fr
	Fondation pour la Biodiversité Marine (FoProBiM)	6011 Henning Street, Bethesda, MD, 20817, USA	(301) 365 3383(USA) (509) 3701 3383(Haiti)	jeanw@foprobim.org
Arnaud Dupuy	Société Audubon Haïti (SAH)			amdupuy@yahoo.com
Pelege Juslin	CROSE			juslinpelege@yahoo.fr
Jean-Edy Theard	Organisation pour le Développement de la Forêt des Pins – Mare Rouge (OPDFM)	Helvetas-Haïti Delmas 60, rue Mercier Laham et impasse Larose # 1 HT 6120-PO Box 15030, Petion Ville, Haiti	(509) 3800 9691 (509) 3767 9635 (509) 2813 1790	Jeanedy.Theard@helvetas.org
Masani Accimé	International Iguana Foundation (IIF)	1989 Colonial Parkway, Fort Worth, Texas 76110 USA	(817) 579 7177 (718) 986 4917(cell) (509) 3652 0294(Haiti)	masani.accime@gmail.com

Bruno Mentor	Fondation Macaya pour le Développement (FMD)	3 ^{ème} AVE du Travail # 9, Bois-Verna, Port-au-Prince, Haiti		brunomentor@yahoo.fr
Judes Saint-Gilles	Fondation Nouvelle Grande-Anse (FNGA)			judessaintgilles@yahoo.fr
Cossy Roosevelt	Panos Caribbean			haiti@panoscaribbean.org
Viviane Julien	Réseau d'enseignement Professionnel et d'Interventions Écologiques (REPIE)	221, route Nationale # 1, Damien Croix-des-Missions Tabarre, Haiti	(509) 3914 5384	canangayiti@yahoo.fr
Florence Sergile				fsergile@ufl.edu
Arielle Jean-Baptiste	Association de la Diaspora Travaillant en Haiti (ADHTH)			ariellej@hdwih.com
Dr. Stephen B. Hedges	Pennsylvania State University	208, Muller Lab, Univ. Penn, PA	8147770077	sbh1@psu.edu
Jean-Mary Laurent	Societe Audubon Haiti		37268088	jml079@yahoo.fr
Marie Bonnard	Banque Inter Americaine de Developpement	Puits Blain	37693278	marieb@iadb.org
Joel Timyan	Societe Audubon Haiti	PO box 1311, OAK hill, FL32759	3866905020	timyan.sah@gmail.com
Jean Anderson	societe Audubon Haiti	218, ave Jean Paul II, Turgeau	37207702	andersonjeanht@gmail.com
Jean-Andre Victor	AHDEN		37762492	jeanandrev@yahoo.com

Appendix 2

Critical Ecosystem Partnership Fund (CEPF) Caribbean Islands Programme Mid-term Evaluation

Agenda de la Réunion d'évaluation à mi-parcours 2013 du CEPF Focus Group National (Haïti)

SESSION 1: INTRODUCTION (60 mins)

<i>Heure</i>	<i>Thèmes</i>	<i>Méthode</i>	<i>Matériels</i>
9:00-9:15	Enregistrement des participants		Liste des participants
9:15-9:30	Propos de bienvenue et Présentation des participants	Discussion plénière	Diapo 1
9:30-9:45	Objectifs	Présentation plénière	Diapos 2-4
9:45-10:00	Présentation de l'évaluation à mi-parcours	Présentation plénière	Diapos 5 et 6
10:00-10:10	Questions et discussion	Discussion plénière	Flip chart
10:10-10:15	Règlements de la journée	Présentation plénière	

SESSION 2: LES GRANDS IMPACTS (75 mins)

<i>Heure</i>	<i>Thèmes</i>	<i>Méthode</i>	<i>Matériels</i>
	Introduction		Diapo 8
10:15-10:20	Introduction à la méthode du Changement le Plus Significatif	Présentation Plénière	
10:20-10:25	Remue-Méninges	Travail individuel	Diapo 9
10:25-10:40	Pause-café		
10:40-11:30	Partage des expériences	Partage et Discussion Plénière	
11:30-11:40	Analyse Préliminaire des expériences	Discussion Plénière	Flip chart

SESSION 3: ATTEINTE DES RESULTATS ATTENDUS (75 mins)

<i>Heure</i>	<i>Thèmes</i>	<i>Méthode</i>	<i>Matériels</i>
	Introduction à la session		Diapo 10
11-40:	Introduction au cadre logique	Présentation Plénière	Document : "Rapport

11:45			Annuel sur le Cadre Logique de décembre 2012”
11:45-12:15	Discussion sur les cibles	Discussion Plénière, questions	Diapo 11, Document : “Rapport Annuel sur le Cadre Logique de décembre 2012”, flip chart
12:15-12:55	La “ Revue Complète”	Discussion Plénière, questions	Diapo 12, Document : “Rapport Annuel sur le Cadre Logique de décembre 2012”, flip chart
12:55-13:40	Pause Lunch		

SESSION 4: RESULTATS COMME CHANGEMENT CHEZ LES GENS (110 mins)

Heure	Thèmes	Méthode	Matériels
			Diapo 13
13:40-13:45	Introduction à la Cartographie des Résultats	Présentation Plénière	Diapo 14
13:45-14:00	Présentation des déclarations de défi de résultats pour le CEPF	Présentation et Discussion Plénière	Diapo 15, Document :« Cartographie des Résultats pour le Programme de la Caraïbe du CEPF »
14:00-14:05	Introduction aux « Marqueurs de Progrès »	Présentation Plénière	Diapo 16
14:05-15:00	Analyse des marqueurs de progrès du CEPF	Groupe de travail	Document :« Cartographie des Résultats pour le Programme de la Caraïbe du CEPF », flip chart
15:00-15:30	Analyse des marqueurs de progrès du CEPF	Présentation des groupes de travail et discussion	Master sheets et flip charts par groupe

SESSION 5: PROCESSUS: EFFECTIVITE ET EFFICIENCE (40 mins)

Heure	Thèmes	Méthode	Matériels
	Introduction à la session	Présentation Plénière	Diapo 18
15:30-15:35	Effectivité et efficacité	Présentation Plénière	Diapo 19
15:35-	Evaluation du processus dans différents	Présentation et	Diapos 20, 21, 22 (put

14:10	domaines	discussion Plénière	on flip chart)
-------	----------	---------------------	----------------

SESSION 6: IMPORTANCE ET DURABILITE (10 mins)

<i>Heure</i>	<i>Thèmes</i>	<i>Méthode</i>	<i>Matériels</i>
		Présentation Plénière	Diapo 23
16:10-16:15	Evaluation de l'importance		Diapo 24
16:15-16:20	Evaluation de la Durabilité		Diapo 25

SESSION 7: PROCHAINES ETAPES (10 mins)

<i>Heure</i>	<i>Thèmes</i>	<i>Méthode</i>	<i>Matériels</i>
16:20-16:30	Remerciements et prochaines étapes	Présentation Plénière	Diapos 26 et 27, formulaire d'évaluation

Appendix 3

**Critical Ecosystem Partnership Fund (CEPF) Caribbean Islands Programme
Mid-term Evaluation**

Report of National Focus Group meeting for Haiti

Atelier national Haïti, Université Quisqueya - 11 June 2013

Presentation Slides



Fonds de partenariat pour les
écosystèmes critiques (*Critical
Ecosystem Partnership Fund* CEPF)
Programme pour les Caraïbes

Evaluation de mi-parcours
Atelier national Haïti
11 juin 2013



Session 1

INTRODUCTION



Objectifs - résultats

- Évaluer les progrès de la réalisation des résultats du CEPF à tous les niveaux – **produits** (livrables), **résultats**, et **impacts**.
- Développer des **recommandations** sur les stratégies pour atteindre tous les résultats d'ici la fin du programme;
- Identifier les **impacts inattendus positifs et négatifs** du programme du CEPF dans les Caraïbes;



Objectifs - processus

- Analyser les **leçons** apprises sur les processus de planification et de mise en oeuvre ;
- Développer des **recommandations** pour l'amélioration des processus;



Objectifs – partage et synergies

- Faciliter le **networking** pour le partage de connaissances, une meilleure coordination et collaboration entre les bénéficiaires du CEPF;
- Dresser une cartographie des **initiatives pertinentes**, développement des financements, **synergies**, etc;
- Améliorer la sensibilisation et susciter l'engagement des bénéficiaires du CEPF, les synergies et la **coordination**.



Le processus d'évaluation mi-parcours

- Trois ateliers nationaux avec les bénéficiaires du CEPF et les partenaires clés (juin 2013)
- Revue documentaires de comptes-rendus clés (juin 2013)
- Questionnaires en ligne (*Survey Monkey*) (ouvert au public juin- août 2013)
- Un atelier régional avec les bénéficiaires du CEPF et les partenaires clés (juillet 2013, Jamaïque)



Le processus d'évaluation mi-parcours (suite)

- Entretiens avec les membres du RACC et les mentors (août 2013)
- Entretiens avec les bénéficiaires (août 2013)
- Atelier de réflexion de l'ERM et du Secrétariat du CEPF (août 2013)



Transparence!

Comptes-rendus de chaque activité sur le site web de CANARI

Compte-rendu final sur le site web de CANARI (septembre 2013)

Résumé du compte-rendu final traduit dans les 3 langues sur le site web de CANARI (septembre 2013)



Session 2

LES GRANDS IMPACTS



Le changement le plus significatif

- Selon vous, quel a été le changement le plus significatif en termes d'engagement de la société civile pour la conservation de la biodiversité globalement menacée dans la Caraïbe du fait du programme du CEPF depuis octobre 2010?



Session 3

ATTEINDRE LES RESULTATS SOUHAITES



Résultats souhaités = Cibles

- Les informations sont-elles correctes? Un changement est-il requis?
- Les informations sont-elles complètes? y a t-il quelque chose à rajouter?
- NB: Mettez l'accent sur la contribution du programme du CEPF (vous pouvez noter d'autres initiatives qui sont des contributions positives ou négatives)



Toute l'histoire ...

- Que signifient réellement ces nombres (résultats quantitatifs)?
- Quelle est l'image des résultats accomplis (d'un point de vue qualitatif)?
- Option: classement
 - Aucun progrès
 - Peu de progrès
 - Des progrès significatifs



Session 4

DES RESULTATS EN TANT QUE CHANGEMENTS CHEZ LES GENS !



Cartographie des résultats

- Met l'accent sur un type de **résultat /conséquence** = changement dans les comportements, les attitudes, les relations, les actions, et/ou les activités des gens et des organisations avec lesquels vous travaillez **directement**.



Enoncé des résultats attendus

- Vision d'une attitude positive – Nous souhaitons voir [groupe cible] qui [description des attitudes au présent actif].
 - Attitudes
 - Relations
 - Activités
 - Actions
 - Interactions



Indicateurs de changement –marqueurs de progrès



Les groupes évaluent les marqueurs de progrès

Pour votre groupe cible et votre domaine, évaluer :

- Si le groupe cible avait déjà démontré une attitude avant le programme **✓**
- Si le changement s'est produit à cause du programme **☺** et **classer de 1-3** (en notant toute autre initiative qui y a contribué)
- Si le changement ne s'est pas encore produit **X**



Session 5

LES PROCESSUS: EFFICACITE ET EFFECTIVITE



Effacité et effectivité

- Dans quelle mesure les activités ont-elles été réalisées comme prévu et ont produit les résultats désirés?
- Dans quelle mesure les activités ont-elles été mises en oeuvre en faisant un usage optimal des ressources financières, humaines et techniques, et de manière opportune, en considérant aussi le caractère durable des arrangements de la gestion du projet.



Processus domaine 1

- Emission d'appels à propositions
- Revue technique d'une sélection de propositions
- Assistance au cours du processus d'application
- Monitoring des projets
- Assistance dans le cadre de la mise en oeuvre (inclure la gestion financière)
- Assistance dans le cadre de l'évaluation du projet et l'élaboration de comptes-rendus
- Evaluation des impact stratégiques



Processus domaine 2

- Communication à propos du CEPF et du travail accompli
- Catalyser et faciliter le networking entre bénéficiaires
- Faciliter l'établissement de relations entre les OSC et le gouvernement, et les autres partenaires clés
- Renforcement de la capacité des organisations de la société civile pour la durabilité



Processus domaine 3

- Evaluation des impacts stratégiques
- Gestion du portefeuille des investissements
- Catalyser du soutien supplémentaire
- Fournir le leadership stratégique sur comment la société civile peut jouer un rôle dans la conservation de la biodiversité
- Influencer les politiques
- Apprentissage interne et amélioration de la performance au sein du CEPF



Session 6

PERTINENCE ET DURABILITE



Le programme du CEPF dans les Caraïbes est-il pertinent?

- Dans quelle mesure le programme du CEPF dans les Caraïbes qui fut conçu et les activités qui furent planifiées sont-ils en accord avec les besoins, les attentes, et les capacités des différentes parties prenantes, et le programme répond-il aux besoins, objectifs et buts identifiés?



Les résultats sont-ils durables ?

- Dans quelle mesure les résultats (produits et conséquences) ont-ils été et sont-ils susceptibles d'être maintenus au delà de la durée du projet et de ses activités?
- Quelles sont les activités futures qui sont requises pour contribuer à la durabilité ?



Session 7

PROCHAINES ETAPES



Le processus d'évaluation mi-parcours

- Trois ateliers nationaux avec les bénéficiaires et partenaires clés (juin 2013)
- Revue documentaire de comptes-rendus clés (juin 2013)
- Questionnaires en ligne (*Survey Monkey*) (ouvert au public juin- août 2013)
- Un atelier régional avec les bénéficiaires du CEPF et les partenaires clés (juillet 2013, Jamaïque)



Le processus d'évaluation mi -parcours

- Entretiens avec les membres du RACC et les mentors (août 2013)
- Entretiens avec les bénéficiaires (août 2013)
- Atelier de réflexion de l'ERM et du Secrétariat du CEPF(août 2013)

Appendix 4

Critical Ecosystem Partnership Fund (CEPF) Caribbean Islands Programme Mid-term Evaluation

Report of National Focus Group meeting for Haiti

Atelier national Haïti, Université Quisqueya - 11 June 2013

Most Significant Change stories

Negatives

- Local organisations were NOT a priority.
- Lack of support in the implementation of the project.
- One recurring issue is the submission and the admission process was very slow.
- The amount financed is too small in respect to the length of the project.
- The requirements of the vehicles are too strict.
- Lack of follow up at the end of the projects – No sustainability.
- In terms of environmental education, the mobilisation is difficult and when there is no follow up, the people tend to feel abandoned. Once the word gets out that the CEPF projects have no follow on, it is difficult to mobilise in that same area for another project.
- Too many interfaces for the project, applicants are sometimes lost.
- Too much emphasis on the reports and financial reports. Grantees do understand that working with the donors that they need to complete these reports, but they feel that their time would be better served in the field.
- Lack of communications of the results. They also observed that there so many other projects in Haiti and communicating the results would assist them in networking with the other projects.
- Need to increase the funds. They have a lot of requests. Farmers are confronting a multitude of problems in regards to floods.
- Life of the project too limited.
- Need to reinforce the local capacity.
- Include the reports inside the body of the email so that they can read it on their phone.
- Lack of local/regional synthesis
- Not enough communication about the project.
- Local organisations in Biodiversity need to be accompanied throughout the project.
- Need for coaching and implication local organisations where project is being implemented.

Positives

- Promotion of networking. Although submission was difficult, there was always someone from CANARI to answer their questions.
- Prompt responses from CANARI.
- Warm welcome.
- Someone is always available to answer questions about the proposal.
- Once project is accepted, the organisation of beneficiaries is quick.
- Not too strict on the administration of the project.
- Good collaboration between CANARI and CEPF which facilitates the implementation of the project.

- Grant Writer software is very efficient – Well organised. Dialogue and communications very good.
- Staff is doing a good job.
- Happy to see that the project continues to recognise environmental research.
- Focus on an important theme: Biodiversity Conservation.
- Follow-up system which is inclusive.
- Theme of biodiversity is appropriate
- Participants working well, especially when comparing with other institutions.
- Good collaboration, honest and transparent process.
- Recognising the importance of scientific research.
- **A number of participants like the reports because it allows them to see what the other projects are doing. The reports also allow for more transparency.**

Appendix 5

Hotspot des îles de la Caraïbes – Compte-rendu annuel sur le cadre logique janvier 2012 – décembre 2012

Objectif	Cible	Progrès
Engager la société civile dans la conservation de la biodiversité mondialement menacée, par des investissements ciblés aux impacts maximaux sur les plus fortes priorités pour la conservation et les services écologiques.	Les ONG et les acteurs de la société civile de pays éligibles au CEPF, en se concentrant sur les six corridors de conservation et les 45 zones clés pour la biodiversité, participent efficacement dans les programmes de conservation guidés par le profil d'écosystème.	33 organisations de la société civile sont directement engagées et bénéficient du soutien du CEPF à Antigua et Barbuda, en République dominicaine, Grenade, Haïti, Jamaïque, Sainte-Lucie et St.-Vincent et les Grenadines.
	Les plans, projets et politiques de développement qui affectent les six corridors de conservation et les 45 zones clés pour la biodiversité prennent en compte systématiquement la biodiversité et les services écologiques, avec une concentration sur le tourisme, l'exploitation minière et l'agriculture.	8 subventions intégrant les services d'écosystèmes et la biodiversité dans des plans de développement, projets, et politiques, en mettant l'accent sur la gestion des ressources en eau, la reforestation, le carbone forestier, et le tourisme durable à la Grenade, St.-Vincent, Haïti, la République dominicaine et la Jamaïque .
	Au moins 20% des zones clés pour la biodiversité prioritaires, qui ne sont pas protégés correctement (au moins six) bénéficient d'un nouveau statut de protection ou d'un statut renforcé.	13% des zones clés pour la biodiversité (ZCB) sous-protégées (6 ZCB prioritaires en République dominicaine, Grenade et Haïti) devant obtenir un nouveau statut dans le cadre de 5 subventions.
	Les zones stratégiques du paysage de production	6 subventions contribuent à une meilleure gestion au sein de 3 corridors de conservation,

	des six corridors de conservation font l'objet d'une gestion améliorée pour la conservation de la biodiversité et les services écologiques.	par le biais de reforestation, carbone forestier, plans de gestions intégrés, agroforesterie et tourisme durable.
	Le profil d'écosystème des Caraïbes influence et complète les stratégies d'investissement d'autres bailleurs de fonds.	Activités en cours en complément de projets de la Fondation MacArthur, et des subventions ont été attribuées en complément des bailleurs de fonds suivants : Fonds mondial pour l'environnement, Forest Conservation Fund, Environmental Foundation of Jamaica, Conseil Général des Hauts de Seine (CG 92), U.S. Fish and Wildlife Service, BBC Wildlife Fund, Disney Worldwide Conservation Fund, The Forestry and National Parks Department (FNPD) de Grenade, U.S. National Science Foundation, Darwin Initiative.
Résultat 1. Amélioration de la protection et de la gestion de 45 zones clés pour la biodiversité prioritaires	Nombre d'hectares dans les zones clés pour la biodiversité et nombre de zones clés pour la biodiversité (et pourcentage) qui montrent des améliorations/un renforcement de leur protection et de leur gestion selon un plan de gestion durable	599,400 hectares au sein de 8 ZCB de haute priorité bénéficient d'une meilleure gestion en République dominicaine, Haïti et Jamaïque, dans le cadre de 6 subventions. 68,309 hectares au sein de 8 ZCB de priorité moyenne, bénéficient d'une meilleure gestion en République dominicaine, Antigua et Barbuda, Grenade, Sainte-Lucie, dans le cadre de 5 subventions.
	Nombre d'hectares sous un nouveau statut de protection ou un statut renforcé.	404 hectares en République dominicaine sont répertoriés en tant que réserves privées dans le cadre de la subvention au Consorcio Ambiental Dominicano. 30 hectares proposés pour le statut de réserve municipale pour la faune et la flore dans le cadre de la subvention à International Iguana Foundation. 115 hectares à la Grenade proposés pour être enregistrés légalement au Journal Officiel dans le cadre de la subvention à Grenada Dove Conservation Programme. 20,000 hectares proposés pour devenir une aire

		marine gérée au niveau local dans le cadre de la subvention à la Fondation pour la Protection de la Biodiversité Marine
	Nombre de mécanismes de financement durable établis et/ou renforcés avec un capital initial sécurisé.	5 schémas de financement durable dans le cadre de 5 subventions pour le carbone forestier et le paiement de la gestion des ressources en eau en République dominicaine ; paiement pour les services d'écosystèmes pour financer une zone de reforestation en Haïti ; des accords de conservation en République dominicaine, Haïti et Jamaïque.
	Nombre de dispositifs de cogestion établis ou appuyés.	1 arrangement de co-gestion développé pour la ZCB de Bahoruco Oriental en République dominicaine. 1 arrangement de co-gestion développé pour Caracol Bay dans la ZCB des Lagons du Nord-est en Haïti.
	Pourcentage et nombre de subventions qui permettent aux communautés locales d'être des gardiens efficaces de la biodiversité et de la conservation des écosystèmes.	79% et 27 subventions qui permettent une administration efficace par les communautés locales pour la conservation de la biodiversité et des écosystèmes.
Résultat 2. Intégration de la conservation de la biodiversité dans la planification et la mise en œuvre du paysage et du développement dans six corridors de conservation.	Nombre de politiques, de projets et de plans intégrant les services écologiques, les changements climatiques et la conservation de la biodiversité.	4 subventions en République dominicaine et Jamaïque intégrant le changement climatique, le carbone forestier, la gestion des ressources en eau au sein des mesures, projets et plans.
	Nombre d'hectares de paysages de production à la gestion améliorée pour la conservation de la biodiversité.	132,779 hectares bénéficient d'une meilleure gestion dans le cadre de 6 subventions pour la reforestation, le tourisme durable et le développement des modes de vie et l'agriculture durable.
	Nombre de politiques formulées et adoptées pour renforcer les systèmes d'aires protégées publics et privés.	1 subvention pour le développement d'aires protégées privées en République dominicaine.
	Nombre de partenariats	6 subventions en République dominicaine,

	publics-privés qui prennent en compte systématiquement la biodiversité dans les secteurs de l'agriculture, du tourisme et de l'exploitation minière.	Grenade, et Jamaïque, contribuent aux partenariats public/privé intégrant la biodiversité dans le secteur du tourisme. 1 subvention en République dominicaine, Haïti et Jamaïque pour la promotion de l'engagement du secteur privé dans le cadre des initiatives locales pour la conservation par le biais d'accords de conservation.
	Nombre de dispositifs de cogestion établis ou appuyés.	Pas de progrès à ce jour.
	Nombre de projets situés en-dehors des aires protégées qui intègrent la conservation de la biodiversité dans les pratiques de gestion.	2 subventions en République dominicaine et 2 subventions en Haïti.
Résultat 3. Appui à la société civile des Caraïbes pour conserver la biodiversité, en renforçant les capacités institutionnelles locales et régionales et en encourageant la collaboration des parties prenantes.	Nombre d'organisations de la société civile aux capacités institutionnelles renforcées.	25-30 organisations de la société civile bénéficient du renforcement des capacités institutionnelles dans les domaines de la planification stratégique, de la gestion financière, de la mise en œuvre de stratégies financières durables, l'amélioration de structures de gouvernance, le développement/l'amélioration de sites web, la formation et le mentoring pour le développement de propositions et l'écriture scientifique, la communication effective, le <i>networking</i> et la prise de contact.
	Nombre d'initiatives locales et régionales appuyées pour renforcer l'implication des parties prenantes dans la conservation de la biodiversité	7 subventions pour des initiatives locales mettant l'accent sur la conservation de la biodiversité en Haïti et en République dominicaine. 5 initiatives régionales mettant l'accent sur le développement du tourisme durable, la conservation des amphibiens, la communication et le <i>networking</i> pour la conservation de la biodiversité.
Résultat 4. Leadership stratégique et coordination efficace de l'investissement du CEPF avec la	Résultats de l'équipe régionale de mise en œuvre par rapport aux termes de référence approuvés	L'Equipe régionale de mise en œuvre atteint ses objectifs de performance.
	Nombre de groupes recevant de subventions	Pas de feuilles de notations remplies au cours de la période.

mise en place d'une équipe régionale de mise en œuvre	qui reçoivent une note satisfaisante sur la feuille de notation finale	
Résultat 5. Soutien d'urgence à la société civile haïtienne afin d'atténuer les effets du séisme de 2010	Nombre d'actions pour empêcher la destruction de forêts dans les Massif de la Selle et Massif de la Hotte.	Pas de progrès à ce jour.
	Centre de ressources de réseau environnemental établi.	Un centre de ressources de réseau environnemental a été établi avec des activités détaillées et un plan de mise en œuvre pour les efforts en matière de conservation dans le Massif de la Selle et le Massif de la Hotte développés en consultation avec le secteur des OSC en Haïti.
	Nombre de plans de reconstruction et de plans de développement qui prennent en compte les questions environnementales.	Pas de progrès à ce jour.

**Hotspot des îles de la Caraïbes – Compte-rendu annuel sur le cadre logique
janvier 2012 – décembre 2012**

Objectif	Cible	Progrès	Additional comments
Engager la société civile dans la conservation de la biodiversité mondialement menacée, par des investissements ciblés aux impacts maximaux sur les plus fortes priorités pour la conservation et les services écologiques.	Les ONG et les acteurs de la société civile de pays éligibles au CEPF, en se concentrant sur les six corridors de conservation et les 45 zones clés pour la biodiversité, participent efficacement dans les programmes de conservation guidés par le profil d'écosystème.	33 organisations de la société civile sont directement engagées et bénéficient du soutien du CEPF à Antigua et Barbuda, en République dominicaine, Grenade, Haïti, Jamaïque, Sainte-Lucie et St.-Vincent et les Grenadines.	<p>Results 1 and 2</p> <ul style="list-style-type: none"> • These reports do not inform us. The information on the sheet is obsolete since it dates back to December 2012. • These reports are too generalised. • They need to be more specific on project by country. The information is buried. • The information is not useful for the people in the field. • Need to check with beneficiaries to see what their results and impacts are in the field. • The participants question the numbers mentioned in this sheet.
	Les plans, projets et politiques de développement qui affectent les six corridors de conservation et les 45 zones clés pour la biodiversité prennent en compte systématiquement la biodiversité et les services écologiques, avec une concentration sur le tourisme, l'exploitation minière et l'agriculture.	8 subventions intégrant les services d'écosystèmes et la biodiversité dans des plans de développement, projets, et politiques, en mettant l'accent sur la gestion des ressources en eau, la reforestation, le carbone forestier, et le tourisme durable à la Grenade, St.-Vincent, Haïti, la République dominicaine et la Jamaïque .	
	Au moins 20% des zones clés pour la biodiversité prioritaires, qui ne sont pas protégés	13% des zones clés pour la biodiversité (ZCB) sous-protégées (6 ZCB prioritaires en République dominicaine, Grenade et Haïti) devant	

	correctement (au moins six) bénéficient d'un nouveau statut de protection ou d'un statut renforcé.	obtenir un nouveau statut dans le cadre de 5 subventions.	
	Les zones stratégiques du paysage de production des six corridors de conservation font l'objet d'une gestion améliorée pour la conservation de la biodiversité et les services écologiques.	6 subventions contribuent à une meilleure gestion au sein de 3 corridors de conservation, par le biais de reforestation, carbone forestier, plans de gestions intégrés, agroforesterie et tourisme durable.	
	Le profil d'écosystème des Caraïbes influence et complète les stratégies d'investissement d'autres bailleurs de fonds.	Activités en cours en complément de projets de la Fondation MacArthur, et des subventions ont été attribuées en complément des bailleurs de fonds suivants : Fonds mondial pour l'environnement, Forest Conservation Fund, Environmental Foundation of Jamaica, Conseil Général des Hauts de Seine (CG 92), U.S. Fish and Wildlife Service, BBC Wildlife Fund, Disney Worldwide Conservation Fund, The Forestry and National Parks Department (FNPD) de Grenade, U.S. National Science Foundation, Darwin Initiative.	
Résultat 1. Amélioration de la protection et de la gestion de 45 zones clés pour la biodiversité prioritaires	Nombre d'hectares dans les zones clés pour la biodiversité et nombre de zones clés pour la biodiversité (et pourcentage) qui montrent des améliorations/un renforcement de leur protection	599,400 hectares au sein de 8 ZCB de haute priorité bénéficient d'une meilleure gestion en République dominicaine, Haïti et Jamaïque, dans le cadre de 6 subventions. 68,309 hectares au sein de 8 ZCB de priorité moyenne, bénéficient d'une meilleure gestion en République dominicaine, Antigua et	

	et de leur gestion selon un plan de gestion durable	Barbuda, Grenade, Sainte-Lucie, dans le cadre de 5 subventions.	
	Nombre d'hectares sous un nouveau statut de protection ou un statut renforcé.	<p>404 hectares en République dominicaine sont répertoriés en tant que réserves privées dans le cadre de la subvention au Consorcio Ambiental Dominicano.</p> <p>30 hectares proposés pour le statut de réserve municipale pour la faune et la flore dans le cadre de la subvention à International Iguana Foundation.</p> <p>115 hectares à la Grenade proposés pour être enregistrés légalement au Journal Officiel dans le cadre de la subvention à Grenada Dove Conservation Programme.</p> <p>20,000 hectares proposés pour devenir une aire marine gérée au niveau local dans le cadre de la subvention à la Fondation pour la Protection de la Biodiversité Marine</p>	
	Nombre de mécanismes de financement durable établis et/ou renforcés avec un capital initial sécurisé.	5 schémas de financement durable dans le cadre de 5 subventions pour le carbone forestier et le paiement de la gestion des ressources en eau en République dominicaine ; paiement pour les services d'écosystèmes pour financer une zone de reforestation en Haïti ; des accords de conservation en République dominicaine, Haïti et Jamaïque.	
	Nombre de dispositifs de cogestion établis ou	1 arrangement de co-gestion développé pour la ZCB de Bahoruco Oriental en	

	appuyés.	République dominicaine. 1 arrangement de co-gestion développé pour Caracol Bay dans la ZCB des Lagons du Nord-est en Haïti.	
	Pourcentage et nombre de subventions qui permettent aux communautés locales d'être des gardiens efficaces de la biodiversité et de la conservation des écosystèmes.	79% et 27 subventions qui permettent une administration efficace par les communautés locales pour la conservation de la biodiversité et des écosystèmes.	
Résultat 2. Intégration de la conservation de la biodiversité dans la planification et la mise en œuvre du paysage et du développement dans six corridors de conservation.	Nombre de politiques, de projets et de plans intégrant les services écologiques, les changements climatiques et la conservation de la biodiversité.	4 subventions en République dominicaine et Jamaïque intégrant le changement climatique, le carbone forestier, la gestion des ressources en eau au sein des mesures, projets et plans.	
	Nombre d'hectares de paysages de production à la gestion améliorée pour la conservation de la biodiversité.	132,779 hectares bénéficient d'une meilleure gestion dans le cadre de 6 subventions pour la reforestation, le tourisme durable et le développement des modes de vie et l'agriculture durable.	
	Nombre de politiques formulées et adoptées pour renforcer les systèmes d'aires protégées publics et privés.	1 subvention pour le développement d'aires protégées privées en République dominicaine.	
	Nombre de partenariats publics-privés qui prennent en compte systématiquement la biodiversité dans les secteurs de	6 subventions en République dominicaine, Grenade, et Jamaïque, contribuent aux partenariats public/privé intégrant la biodiversité dans le secteur du tourisme. 1 subvention en République	

	l'agriculture, du tourisme et de l'exploitation minière.	dominicaine, Haïti et Jamaïque pour la promotion de l'engagement du secteur privé dans le cadre des initiatives locales pour la conservation par le biais d'accords de conservation.	
	Nombre de dispositifs de cogestion établis ou appuyés.	Pas de progrès à ce jour.	
	Nombre de projets situés en-dehors des aires protégées qui intègrent la conservation de la biodiversité dans les pratiques de gestion.	2 subventions en République dominicaine et 2 subventions en Haïti.	
Résultat 3. Appui à la société civile des Caraïbes pour conserver la biodiversité, en renforçant les capacités institutionnelles locales et régionales et en encourageant la collaboration des parties prenantes.	Nombre d'organisations de la société civile aux capacités institutionnelles renforcées.	25-30 organisations de la société civile bénéficient du renforcement des capacités institutionnelles dans les domaines de la planification stratégique, de la gestion financière, de la mise en œuvre de stratégies financières durables, l'amélioration de structures de gouvernance, le développement/l'amélioration de sites web, la formation et le mentoring pour le développement de propositions et l'écriture scientifique, la communication effective, le <i>networking</i> et la prise de contact.	<ul style="list-style-type: none"> • Why not put an exact number instead of an approximate such as 25 and 30. • Although the reports are the Caribbean, there should be a breakdown of the data per country. • The date in the reports needs to be useful to each country.
	Nombre d'initiatives locales et régionales appuyées pour renforcer l'implication des parties prenantes dans la conservation de la	7 subventions pour des initiatives locales mettant l'accent sur la conservation de la biodiversité en Haïti et en République dominicaine. 5 initiatives régionales mettant l'accent sur le développement	

	biodiversité	du tourisme durable, la conservation des amphibiens, la communication et le <i>networking</i> pour la conservation de la biodiversité.	
Résultat 4. Leadership stratégique et coordination efficace de l'investissement du CEPF avec la mise en place d'une équipe régionale de mise en œuvre	Résultats de l'équipe régionale de mise en œuvre par rapport aux termes de référence approuvés	L'Equipe régionale de mise en œuvre atteint ses objectifs de performance.	
	Nombre de groupes recevant de subventions qui reçoivent une note satisfaisante sur la feuille de notation finale	Pas de feuilles de notations remplies au cours de la période.	
Résultat 5. Soutien d'urgence à la société civile haïtienne afin d'atténuer les effets du séisme de 2010	Nombre d'actions pour empêcher la destruction de forêts dans les Massif de la Selle et Massif de la Hotte.	Pas de progrès à ce jour.	<ul style="list-style-type: none"> • Results 5 and 6 • There is progress, but in order to know if there is significant progress there must other indicators. In respect to methodology, did Haiti advance in biodiversity conservation? • There are now various studies on biodiversity. • In terms of protection, there is progress on policies like the Governmental Decree, but not in implementation. • This is general information which does not allow us to see the results. • More awareness of biodiversity than actual progress in conservation.
	Centre de ressources de réseau environnemental établi.	Un centre de ressources de réseau environnemental a été établi avec des activités détaillées et un plan de mise en œuvre pour les efforts en matière de conservation dans le Massif de la Selle et le Massif de la Hotte développés en consultation avec le secteur des OSC en Haïti.	
	Nombre de plans de reconstruction et de plans de développement qui prennent en compte les questions environnementales.	Pas de progrès à ce jour.	

			<ul style="list-style-type: none"> • There have been more losses than gains which are the results of bad governance or lack of governance. • Protection of Grand Bois site and if there is no protection, it will be lost in 3 years. • Advocate to stop the deterioration of the Park. • Limit access of the park so that they can be protected. • No Law/no restriction for the protection of Park Macaya. • The Government of Haiti (GOH) needs to upgrade Park Macaya which plays an important role. • The GOH needs to demarcate the 8,000 hectares in Park Macaya and needs to address the issue of people living there. • The GOH and the people of Haiti are losing US2billion a year from Park Macaya because the park is not regulated. • Two target groups: civil society and donors. • Evaluate the results of the target group. • Three categories of indicators.
--	--	--	---

Appendix 7

Cartographie des résultats (incidences) du programme du CEPF dans les Caraïbes

Groupe cible 1: Organisations de la société civile (OSC) œuvrant pour la conservation de la biodiversité dans la Caraïbe			
Enoncé des résultats attendus: Les OSC de la Caraïbe gèrent ou contribuent à la gestion des aires protégées pour la conservation de la biodiversité. Elles identifient des priorités stratégiques pour les actions de conservation de la biodiversité, et œuvrent en ce sens. Elles travaillent en partenariat avec d'autres organisations de la société civile et le gouvernement pour partager des informations, coordonner les activités et collaborer. Elles développent des relations stratégiques avec les bailleurs et les autres partenaires. Elles pratiquent une gestion financière efficace et le développement des ressources humaines. Elles développent et mettent en œuvre des plans stratégiques, produisent des propositions de projet solides et obtiennent des financements pour la mise en œuvre de projets, elles mettent les projets en œuvre de manière effective, évaluent les résultats de ces projets, et en communiquent les résultats et les leçons.			
Indicateurs de changement de comportement (marqueurs de progrès)			
CONSERVATION DE LA BIODIVERSITE	DEVELOPPEMENT ET GESTION DE PROJET	AUTRES ASPECTS DE LA CAPACITE INTERNE	NETWORKING
Identifier des priorités stratégiques qu'elles sont en mesure de traiter	Postuler pour le programme du CEPF dans les Caraïbes et auprès d'autres bailleurs pour contribuer à leur travail pour la conservation de la biodiversité	Identifier des bailleurs stratégiques qui peuvent contribuer au travail des organisations	Identifier des partenaires potentiels
Négocier le(s) rôle(s) de gestion avec les autorités gouvernementales	Négocier le développement et l'approbation de propositions de projets	Contacteur les bailleurs afin de les informer du travail de l'organisation	Partager des informations sur ce qu'elles font et leurs plans de travail avec les autres
Mise en œuvre d'initiatives pour la conservation	Effectuer le suivi de projets et effectuer les ajustements nécessaires, y compris les négociations avec les bailleurs pour leur approbation	Négocier avec les bailleurs pour leur soutien	Identifier les synergies potentielles et les domaines de collaboration avec des partenaires
Evaluer et reporter les impacts sur la conservation	Atteindre les résultats dans le cadre du budget du projet et des délais impartis	Renforcer la capacité des ressources humaines	Collaborer dans le cadre de la mise en œuvre là où les synergies ont été identifiées
Communiquer pour influencer les mesures	Evaluer et communiquer les résultats et leçons des projets	Mettre en place de bons systèmes de	Développer des partenariats formels

pour la conservation de la biodiversité		gestion financière	et informels
	Communiquer les résultats de projets aux bailleurs, bénéficiaires et autres audiences cibles	Conduire la planification stratégique et opérationnelle	
	Incorporer les leçons apprises dans le cadre de travaux futurs	Communiquer à propos du travail de l'organisation	

Groupe cible 2: Autres bailleurs travaillant pour la conservation de la biodiversité dans la Caraïbe
Énoncé des résultats attendus : Les bailleurs travaillant pour la conservation de la biodiversité dans la Caraïbe contribuent aux priorités de conservation du CEPF
Indicateurs de changement de comportement (marqueurs de progrès) :
Informé du programme du CEPF dans les Caraïbes et de ses priorités et résultats stratégiques
Partage des informations pertinentes avec le CEPF
Identifie les synergies potentielles avec leurs programmes
Collabore avec le CEPF dans le cadre d'initiatives de conservation de la biodiversité
Développer des priorités de financement et des programmes répondant aux priorités stratégiques du CEPF

Appendix 8

Cartographie des résultats (incidences) du programme du CEPF dans les Caraïbes

Groupe cible 1: Organisations de la société civile (OSC) œuvrant pour la conservation de la biodiversité dans la Caraïbe							
<p>Enoncé des résultats attendus: Les OSC de la Caraïbe gèrent ou contribuent à la gestion des aires protégées pour la conservation de la biodiversité. Elles identifient des priorités stratégiques pour les actions de conservation de la biodiversité, et œuvrent en ce sens. Elles travaillent en partenariat avec d'autres organisations de la société civile et le gouvernement pour partager des informations, coordonner les activités et collaborer. Elles développent des relations stratégiques avec les bailleurs et les autres partenaires. Elles pratiquent une gestion financière efficace et le développement des ressources humaines. Elles développent et mettent en œuvre des plans stratégiques, produisent des propositions de projet solides et obtiennent des financements pour la mise en œuvre de projets, elles mettent les projets en œuvre de manière effective, évaluent les résultats de ces projets, et en communiquent les résultats et les leçons.</p>							
Indicateurs de changement de comportement (marqueurs de progrès)							
CONSERVATION DE LA BIODIVERSITE	Rating	DEVELOPPEMENT ET GESTION DE PROJET	Rating	AUTRES ASPECTS DE LA CAPACITE INTERNE	Rating	NETWORKING	Rating
Identifier des priorités stratégiques qu'elles sont en mesure de traiter	Existe avant le CEPF	Postuler pour le programme du CEPF dans les Caraïbes et auprès d'autres bailleurs pour contribuer à leur travail pour la conservation de la biodiversité	N'existe pas chez les organisations de base. Mais à cause du CEPF, cela existe chez les org les plus fortes	Identifier des bailleurs stratégiques qui peuvent contribuer au travail des organisations	Existe avant le CEPF	Identifier des partenaires potentiels	Existe à cause du CEPF (1)
Négocier le(s) rôle(s) de gestion avec les autorités gouvernementales	N'existe pas encore	Négocier le développement et l'approbation de propositions de projets	Une grande force à cause du CEPF (2)	Contacteur les bailleurs afin de les informer du travail de l'organisation	Pas au courant	Partager des informations sur ce qu'elles font et leurs plans de travail avec les autres	N'existe pas encore
Mise en œuvre d'initiatives pour la conservation	En cours grâce au CEPF (1)	Effectuer le suivi de projets et effectuer les ajustements nécessaires, y compris les négociations avec les bailleurs pour leur approbation	Une grande force à cause du CEPF (2)	Négocier avec les bailleurs pour leur soutien	N'existe pas encore	Identifier les synergies potentielles et les domaines de collaboration avec des partenaires	Existe à cause du CEPF (1)
Evaluer et reporter les impacts sur la	En cours grâce au CEPF (1)	Atteindre les résultats dans le cadre du budget	Il y a une nécessité de	Renforcer la capacité des ressources	Une grande force à cause du	Collaborer dans le cadre de la mise en	Existe à Cause du CEPF (1)

conservation		du projet et des délais impartis	prendre la réalité nationale	humaines	CEPF (2)	œuvre là où les synergies ont été identifiées	
Communiquer pour influencer les mesures pour la conservation de la biodiversité	Existe avant le CEPF	Evaluer et communiquer les résultats et leçons des projets	Existe avant le CEPF	Mettre en place de bons systèmes de gestion financière	Une grande force à cause du CEPF (2)	Développer des partenariats formels et informels	Existe avant le CEPF
		Communiquer les résultats de projets aux bailleurs, bénéficiaires et autres audiences cibles	N'existe pas encore	Conduire la planification stratégique et opérationnelle	Une grande force à cause du CEPF (2)		
		Incorporer les leçons apprises dans le cadre de travaux futurs	Existe avant le CEPF	Communiquer à propos du travail de l'organisation	Existe avant le CEPF		

Groupe cible 2: Autres bailleurs travaillant pour la conservation de la biodiversité dans la Caraïbe	
Énoncé des résultats attendus : Les bailleurs travaillant pour la conservation de la biodiversité dans la Caraïbe contribuent aux priorités de conservation du CEPF	
Indicateurs de changement de comportement (marqueurs de progrès) :	Rating
Informé du programme du CEPF dans les Caraïbes et de ses priorités et résultats stratégiques	Au début oui mais pas de suivi
Partage des informations pertinentes avec le CEPF	informellement
Identifie les synergies potentielles avec leurs programmes	Autre programmes similaires existent et croisement au hasard
Collabore avec le CEPF dans le cadre d'initiatives de conservation de la biodiversité	N'existe pas encore
Développer des priorités de financement et des programmes répondant aux priorités stratégiques du CEPF	N'existe pas encore

Appendix 9

Critical Ecosystem Partnership Fund (CEPF) Caribbean Islands Programme Mid-term Evaluation

Report of National Focus Group meeting for Haiti

Atelier national Haïti, Université Quisqueya - 11 June 2013

Summary Evaluation Results

1. Did you find the meeting useful as a means to provide feedback, discuss and evaluate the Critical Ecosystem Partnership Fund (CEPF)'s investment to date in Jamaica, including results achieved and the process of grant making and supporting civil society involved in biodiversity conservation and development in the country?

Response	Number
Yes	10
No	0
No response	0
Total	10

Please explain:

- a) Opportunity to evaluate what works and what doesn't work in the process
 - b) Opportunity to build the capacity of the grantee
 - c) Permit exchange and information sharing between the grantees
 - d) Methodology very useful and replicable
 - e) Facilitate better knowledge of the CEPF work (2)
 - f) Better Knowledge of the CEPF grantees
 - g) No response (3)
- 2. What is the most important thing that you learned / understood / felt from this meeting?**
- a) Overall CEPF process for Biodiversity Conservation and Project development and management
 - b) The need of networking to improve our action results
 - c) The work on biodiversity in a specific area takes part of a global effort to protect biodiversity
 - d) CEPF support to strengthen the capacity of local organizations (2)
 - e) Areas of CEPF interventions and importance of networking and communication in our work
 - f) The tools used like the "outcome map" as Progress markers
 - g) Hope that the results of this evaluation will be considered
 - h) The CEPF project mechanism and the grantees
 - i) No response
- 3. What did you like about this meeting?**
- a) The participative and inclusive process (3)
 - b) The frankness and openness of the evaluation
 - c) The information sharing between the grantees
 - d) Relevance of the exchanges

- e) Openness and clearness of the language of facilitator
- f) The overall process
- g) The exchanges and the facilitation
- h) No response

4. What did you dislike about this meeting?

- a) The evaluation could be done by mail
- b) The methodology
- c) The working groups was not held
- d) Too much time spent for the workshop
- e) Too long and too many sessions
- f) Too long
- g) No response (4)

5. Which sessions did you find particularly useful:

- a) All the sessions were useful (4)
- b) Sessions related to the “outcome map” and change (3)
- c) The session on the Progress markers
- d) Sessions related to the “Big Impacts” and “Results”
- e) No response

6. How could the meeting have been improved?

- a) Meeting would be more relevant if was conducted over several days
- b) Half a day would be better
- c) If the meeting was held in a CEPF Project area
- d) Documents to share before the meeting
- e) If the meeting has been held out of Port au Prince to have more participants
- f) No response (3)
- g) Too short
- h) More working groups

7. How would you rate the following areas of the meeting structure and delivery? Please tick one for each area.

	Very Good	Good	Fair	Poor	NR
Clarity of objectives	5	5			
Content	3	6	1		
Materials	3	5	1	1	
Facilitation	6	2	1		1
Practical sessions	2	3	3		2
Relevance to your needs	3	4	2	1	

Any additional comments on the above:

- Handouts could have been circulated prior to event
- Keep going with the work
- Workshop would be held in other place
- Congratulations to CEPF

- Need to have more than one facilitator
- No response (5)

8. What would prevent you from applying the ideas discussed in this meeting?

- Nothing (3)
- No response (7)

9. Do you or your organization have any additional training needs (that you have not identified already)?

- a) Yes
- b) No
- c) No response (8)

10. Any other comments:

- a) No
- b) No Response (9)